

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ К-398/16/АК122-17

«21» марта 2017 Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении возбужденного протоколом от 06.03.2017 по делу № К-398/16/АК122-17 в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд в установленной сфере деятельности Департамента государственной поддержки искусства и народного творчества Министерства Культуры Российской Федерации – <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством культуры Российской Федерации (далее — Заказчик), проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению международного общественно-культурного форума «Живая традиция» для нужд Министерства культуры Российской Федерации (номер извещения 0173100007716000089) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно документации об Аукционе Заказчиком установлено следующее: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

3.2.1.1.1. согласие участника такого аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе;

3.2.1.1.2. при заключении государственного контракта на оказание услуг, для оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пп. 3.2.1.1.1. настоящей документации, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком

аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пп. 3.2.1.1.1. настоящей документации, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пп. 3.2.1.1.1. настоящей документации, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Вместе с тем инструкция, содержащаяся в документации об Аукционе не позволяет определить в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4

настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 11.03.2016 № 0173100007716000089-1 (далее — Протокол рассмотрения первых частей заявок) участнику Аукциона с порядковым номером заявки «3» отказано в допуске к участию в Аукционе в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе по следующему основанию: «заявка участника не содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что заявка участника Аукциона с порядковым номером заявки «3» содержит исключительно согласие на оказание услуг.

Вместе с тем, в документации об Аукционе надлежащим образом не установлена инструкция по заполнению заявок, поскольку определить в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках.

Следовательно, действия Аукционной комиссии выраженные в неправомерном отказе участнику Аукциона с порядковым номером заявки «3» в допуске к участию в Аукционе, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, отказавшим в допуске к участию заявке с порядковыми номерами «3», в том числе является член Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд в установленной сфере деятельности Департамента государственной поддержки искусства и народного творчества Министерства Культуры Российской Федерации члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд в установленной сфере деятельности Департамента государственной поддержки искусства и народного творчества Министерства Культуры Российской Федерации <...>, выразившихся в неправомерном отказе в допуске участника Аукциона с порядковым номером заявки «3» в Аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 06.03.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием представителя <...> по доверенности № б/н <...>, который представил письменные объяснения, в которых указал, что не согласен с выявленным нарушением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок.

Определением от 07.03.2017 по делу об административном правонарушении № АК122-17 рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено на 10.03.2017.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении 10.03.2017 <...> не явилась.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, 10.03.2017 вынесено определение об отложении рассмотрения дела № АК122-17, в связи с тем, что в материалах настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении. В соответствии с чем, рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении отложено на 13.03.2017.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении 13.03.2017 <...> не явилась.

Вместе с тем, временем совершения административного правонарушения, является время размещения протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на сайте www.zakupki.gov.ru, а именно 11.03.2016.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок привлечения к административной ответственности по данному административному правонарушению истек 11.03.2017.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, относится истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, производство по делу об административном правонарушении № К-398/16/АК-122-17 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП, а именно, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 29.9, пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № К-398/16/АК-122-

17 возбужденному в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд в установленной сфере деятельности Департамента государственной поддержки искусства и народного творчества Министерства Культуры Российской Федерации <...> прекратить, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.