

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/357-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 марта 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КДЛ КРЫМ» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская Больница № 1 им. Н. И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку реактивов для биохимических исследований, извещение № 0374200000417000006 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

Описание объекта данной закупки носит субъективный характер, считая, что такое подробное описание состава наборов реагентов не имеет никакого клинического значения.

В частности Заявитель считает, что техническое задание документации об аукционе содержит такой показатель как «требование к стабильности на борту»,

которое не имеет клинической значимости, но при этом ограничивает количество участников.

По мнению Заявителя, указание параметра «линейность» в техническом задании документации об аукционе не соответствует ГОСТ Р 53022.2-2008.

Заявитель также указывает, что в пунктах 7 и 8 технического задания указан метод определения концентрации билирубина, пункте 15 технического задания указан метод определения активности альфа-амилазы – с 2-хлоро-4-нитрофенил-альфа-мальтотриозидом, которые ограничивают количество участников, в тоже время существуют другие методы для проведения таких исследований, а на рынке представлены товары иных производителей с более качественными характеристиками и более конкурентной стоимостью.

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком при описании объекта закупки не использованы показатели, требования, обозначения и терминология, установленная в соответствии с техническими регламентами и (или) документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, а также не представлено обоснования, указанных требований в техническом задании.

Заявитель также указывает, что приведенные в документации характеристики таких показателей, как поставка в «системных флаконах», «стабильность рабочих реагентов на борту» требуемых к поставке реагентов соответствуют продукции только одного производителя, в то время как на рынке представлены товары иных производителей с более качественными характеристиками и более конкурентной стоимостью.

В связи с вышеизложенным, Заявитель полагает, что указание на параметры, соответствующие только одному производителю, является ограничивающим фактором доступа к данному аукциону иных производителей биохимических реагентов.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В ходе заседания Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что реактивы приобретаются для анализатора автоматического биохимического Saphir 800, который находится у Заказчика по договору безвозмездного пользования оборудованием от 01 июля 2016 года с ООО «КОРМЕЙ РУСЛАНД» (далее – Договор пользования).

Согласно пункту 2.3.1 Договора пользования «...При работе с оборудованием использовать исключительно реагенты, характеристики которых указаны в приложении № 1 к настоящему договору...».

Вместе с тем, представители Заказчика пояснили, что согласно техническому заданию аукционной документации возможна поставка товара в другой фасовке при условии совпадения суммарного объема реагента, который продиктован необходимым количеством тестов в соответствии с потребностью Заказчика.

Кроме того, пользователь оборудования несет ответственность за качество и

достоверность получаемых результатов, а также за сохранность и соответствие эксплуатации оборудования инструкциям и рекомендациям от производителя. В том случае, если реагенты и расходные материалы, используемые на оборудовании, не соответствуют рекомендациям от производителя, достоверность результатов подлежит сомнению, а ответственность за неверность результатов несёт пользователь, применивший не прошедшие тестирование производителем оборудования расходные материалы. В этом случае производитель не гарантирует корректность работы его оборудования. Использование не рекомендованных производителем реагентов и расходных материалов, может привести к дополнительным расходам реагентов, нарушению лабораторного процесса, выходу из строя оборудования, незапланированным расходам бюджетных средств на сервисное обслуживание и ремонт вышедшего из строя оборудования и повышению общих расходов на лабораторию.

Вместе с тем, представители Заказчика указывают, что в техническом задании указаны методы для проведения исследований уже опробованные, протестированные и в результатах которых Заказчик уверен и готов за них нести ответственность, а использование иных методов может привести к временным и финансовым затратам, а также искажению результатов.

Также представители Заказчика пояснили, что предварительно был изучен рынок расходных материалов, являющихся предметом закупки, для данной группы товаров существует функционирующий рынок и товар находится в свободном доступе, поставщиком данного товара может выступить любое заинтересованное в участии в аукционе юридическое или физическое лицо.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных

материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Комиссией Управления установлено, что требования к значениям таких характеристик как «стабильность на борту», «системные флаконы», а также использование, указанных в техническом задании аукционной документации, методов определения концентрации билирубина (пункты 7, 8 технического задания документации об аукционе), метод определения активности альфа-амилазы – с 2-хлоро-4-нитрофенил-альфа-мальтотриозидом (пункте 15 технического задания документации об аукционе) приобретаемого товара определены Заказчиком в техническом задании документации об электронном аукционе, исходя из его потребности и в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.

В тоже время Закон о контрактной системе не содержит положений в соответствии, с которыми документация о закупке должна содержать обоснование тех или иных параметров, установленных в техническом задании документации об аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение товаров со спорными характеристиками «стабильность на борту», «системные флаконы», а также использование, указанных в техническом задании аукционной документации, методов определения концентрации билирубина (пункты 7, 8 технического задания документации об аукционе), метод определения активности альфа-амилазы – с 2-хлоро-4-нитрофенил-альфа-мальтотриозидом (пункте 15 технического задания документации об аукционе) на соответствующем рынке невозможно или

затруднено; формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Согласно ГОСТ Р 53022.2-2008 линейность метода представлена интервалом значений, в котором ожидаемое значение и действительное значение различаются случайным образом. Диапазон измерения метода представляет собой интервал значений измерений от нижнего предела чувствительности на протяжении всего линейного участка калибровочного графика.

Изучением представленных документов, Комиссией управления установлено, что Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлен нижний предел чувствительности, а верхний предел является неограниченным.

Указание подобным образом линейности не противоречит ГОСТ Р 53022.2-2008.

Учитывая изложенное, Комиссия управления приходит к выводу, что Заказчиком объект закупки описан исходя из имеющихся потребностей, с учетом положений Закона о контрактной системе, доказательств того, что указанное описание объекта закупки привело или могло привести к ограничению конкуренции или уменьшению количества потенциальных участников Заявителем не представлено.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закон о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие участника требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что аукционная документация содержит требования к участникам закупки предусмотренные пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не в полном объеме, не установлено требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята).

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к участникам закупки нарушают часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 21 аукционной документации указано, что «...первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара...».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в

электронной форме от 01 марта 2017 года, на участие в аукционе подано две заявки, обе заявки допущены к участию в аукционе.

Изучением представленных Заказчиком заявок, Комиссией Управления установлено, что заявка под № 1 не содержит сведений о наименовании страны происхождения товара.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно признала заявку № 1 соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и положениям аукционной документации и допустила к участию в аукционе.

Действия аукционной комиссии Заказчика, необоснованно допустившей к участию в аукционе заявку № 1, нарушают требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «КДЛ КРЫМ» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку реактивов для биохимических исследований, извещение № 0374200000417000006, необоснованной.
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.**
- 3. Установить в действиях аукционной комиссии нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.**
- 4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.**
- 5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 2, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/357-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

3 марта 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 03 марта 2017 года по делу № 08/357-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «КДЛ КРЫМ» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская Больница № 1 им. Н. И. Пирогова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку реактивов для биохимических исследований, извещение № 0374200000417000006 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Севастополя «Городская Больница № 1 им. Н. И. Пирогова»:

1.1. отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона в случае, если в ходе проведения Аукциона (извещение № 0374200000417000006) указанные протоколы были составлены;

1.2. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0374200000417000006) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 03 марта 2017 года по делу № 08/357-17;

1.3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0374200000417000006) на стадию подачи заявок.

1.4. в срок до 22 марта 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:

3. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0374200000417000006), в случае его проведения;

обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.