

Решение № 03-10.1/493-2013

о признании жалобы необоснованной

Г.

13 декабря 2013 г.

Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ЗАО «Альфа-Мед» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области (далее – организатор совместных торгов, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000868) на поставку ампициллин+сульбактама по решению формулярной (врачебной) комиссии II (133285) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

организатора совместных торгов – <...>;

в отсутствие представителей заказчиков, указанных в Приложении № 1 к документации об аукционе, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14027 от 06.12.2013) на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9317 от 10.12.2013) организатором совместных торгов были представлены (вх. № 14316 от 12.12.2013) материалы открытого аукциона и письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 14365 от 13.12.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 08.11.2013 на официальном сайте организатором совместных торгов были размещены извещение № № 0152200001513000868 и документация об открытом аукционе.

11.11.2013 на официальном сайте организатором совместных торгов размещены изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013 на участие в открытом аукционе поступило три заявки, отказано в допуске к участию в аукционе двум участникам, в т.ч. заявителю (заявка № 3).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 09.12.2013 следует, что заявка единственного участника аукциона ООО «Экопром» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу Общества **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования организатором совместных торгов установлены в табличной форме в Приложении № 5 к документации об аукционе (далее - Приложение № 1), в котором, в частности, указано следующее:

<i>МНН</i>	<i>Характеристика</i>
<i>Ампициллин+Сульбактам</i>	<i>порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1г+500 мг(флаконы) в комплекте с растворителем: вода для инъекций (ампулы) 3.5 мл, в общей упаковке №1 (комплект 1+1), с активностью в отношении следующих возбудителей: Acinetobacter spp., PRSA, Klebsiella spp, Citrobacter spp., Enterobacter spp.</i>

Согласно части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на

поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 1 части 4 указанной статьи установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 05.12.2013 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи «с предоставлением в первой части заявки недостоверных сведений о товаре, предлагаемом участником к поставке по ТН Ампициллин+(Сульбактам) в отношении следующих возбудителей: PRSA, *Klebsiella spp*, *Enterobacter spp* (в соответствии с инструкцией по медицинскому применению)».

В жалобе заявителя указано, что в инструкции по медицинскому применению Ампициллин+Сульбактам (Р № 003730/01-110412), копия которой была представлена в адрес Омского УФАС России (вх. № 14049 от 09.12.2013), закреплено: «Активен в отношении широкого спектра грамположительных и грамотрицательных бактерий, включая *Staphylococcus aureus* и *Staphylococcus epidermidis* (в т.ч. пенициллин-резистентные и некоторые метициллин-резистентные штаммы)», что свидетельствует об активности данного препарата в отношении возбудителей PRSA.

Далее из жалобы следует, что «в том же абзаце инструкции содержится прямое указание на то, что Ампициллин+Сульбактам активен в отношении бактерий *Klebsiella spp.*, *Enterobacter spp.* и *Citrobacter spp.* При этом абзацем выше указана его активность по отношению к *Acinetobacter spp.*».

Таким образом, заявитель полагает, что предлагаемый им к поставке товар полностью соответствуют требованиям, установленным в Приложении № 1.

Вместе с тем, в письменных возражениях организатора совместных торгов, в частности, указано: «Ампициллин+Сульбактам бета-лактамы антибиотик из группы полусинтетических ингибиторозащищенных пенициллинов («защищенных пенициллинов»).

Согласно многочисленным руководствам и рекомендациям неоспоримым преимуществом «защищенных пенициллинов» является оптимальный спектр антибактериальной активности, а также способность преодолевать резистентность микроорганизмов, вырабатывающих бета-лактамазы.

За счет активности к *Acinetobacter spp.*, PRSA, *Klebsiella spp.*, *Citrobacter spp.*, *Enterobacter spp.*, *Haemophilus influenzae*, *Bacteroides fragilis* Ампициллин+Сульбактам является максимально оптимальным для периперационной антибиотикопрофилактики в гинекологии, урологии, торакальной хирургии, онкологии, а также для лечения инфекций дыхательных путей и МВП, особенно в геронтологии и неонатологии.

В соответствии с инструкцией по медицинскому применению Ампициллин+Сульбактам (АО «Красфарма», Россия) в разделе «Фармодинамика» указано: «Сульбактам не обладает клинически значимой антибактериальной активностью (исключение составляют *Neisseriaceae* и ***Acinetobacter***)», «активен в отношении широкого спектра грамположительных и грамотрицательных бактерий, включая ***Staphylococcus aureus* и**

Staphylococcus epidermidis* (в т.ч. пенициллин-резистентные и некоторые метициллин-резистентные штаммы), *Klebsiella spp.*, *Citrobacter spp.*, *Enterobacter spp.

Однако Ампициллин+Сульбактам (АО «Красфарма», Россия) не ко всем штаммам пеницилиназопродуцирующих стафилакокков (т.е. **PRSA**), **клебсиел и энтеробактерий имеет активность**, о чем указано в последнем абзаце раздела «Фармадинамика» - **«неэффективен в отношении пеницилиназопродуцирующих *Staphylococcus spp.*, всех штаммов *Pseudomonas aeruginosa*, большинства штаммов *Klebsiella spp.*, и *Enterobacter spp.*».**

В связи с тем, что Комиссия не обладает специальными познаниями в области фармакологических свойств лекарственных средств, Омское УФАС России направило в адрес ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия» (исх. № 03-9308 от 10.12.2013) и Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области (исх. № 03-9309 от 10.12.2013) соответствующие запросы об активности предлагаемого заявителем препарата с ТН «Ампициллин+Сульбактам» (АО «Красфарма», Россия) в отношении следующих возбудителей: *Acinetobacter spp.*, *PRSA*, *Klebsiella spp.*, *Citrobacter spp.*, *Enterobacter spp.*

На указанные запросы были представлены заключения Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области (вх. № 14345э от 12.12.2013) и ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия» (вх. № 14364 от 13.12.2013) о том, что заявленное ЗАО «Альфа-Мед» лекарственное средство с ТН «Ампициллин+Сульбактам» (АО «Красфарма», Россия) не соответствовало вышеуказанным требованиям документации об аукционе в части активности в отношении возбудителей *PRSA*, *Klebsiella spp.*, *Enterobacter spp.* со ссылкой на последний абзац раздела «Фармадинамика» инструкции по медицинскому применению данного препарата.

Согласно части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **участник размещения заказа**, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы**. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

К жалобе заявитель не приложил помимо инструкции по медицинскому применению иные документальные подтверждения, опровергающие вышеуказанную позицию организатора торгов, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области и ГБОУ ВПО «Омская государственная медицинская академия».

В силу указанного Комиссия считает обоснованным отказ заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по вышеприведенному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «Альфа-Мед» на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001513000868) на поставку ампициллин+сульбактама по решению формулярной (врачебной) комиссии II (133285).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.