

РЕШЕНИЕ

по делу № **44-59/14** о нарушении законодательства о закупках

13.03.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Лучникова Р.В. – заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии УФАС;

Гущина А.Ю. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии УФАС;

Милюты С.О. – специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии УФАС,

в присутствии представителя ГБДОУ детский сад № 62 комбинированного вида Калининского района Санкт-Петербурга (далее – заказчик): Федяева А.С. – по доверенности; Голубевой О.З. – по доверенности,

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙМОНТАЖ-СЕРВИС» (далее – заявитель) надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии УФАС;

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 4275 от 06.03.2014) на действия аукционной комиссии Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона на выполнение ремонтных работ по замене системы отопления в здании Государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 62 комбинированного вида Калининского района Санкт-Петербурга (далее – аукцион), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено 19.02.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, номер извещения 0372200099314000001. Начальная (максимальная) цена контракта 3 736 738,21 рублей.

Заявитель обжалует положения документации об аукционе, противоречащие, по его мнению, требованиям Закона о контрактной системе по основаниям, изложенным в жалобе.

Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобу, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Заказчиком в п. 1 приложения № 2 к техническому заданию установлено требование к товару «Бетонные смеси в соответствии с п.6.1 раздела 1 локальной сметы 1», в том числе: «Бетонная смесь должна быть марки М400. Должна быть изготовлена по ГОСТ 28013-98». Однако согласно п. 4.10 ГОСТ 28013-98 прочность растворов на сжатие в проектном возрасте характеризуют марками: М4, М10, М25, М50, М75, М100, М150, М200, марку по прочности на сжатие назначают и контролируют для всех видов растворов.

Таким образом в действиях Заказчика содержится нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об аукционе показателей, не позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В результате проведения внеплановой проверки закупки установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки, если это возможно, необходимо использование стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчиком в приложении № 2 к техническому заданию при описании объекта

закупки установлены требования, очевидно являющиеся избыточными для данного объекта закупки. Например, к товару «Узлы тип 1 в соответствии с п.10.3 раздела 1 локальной сметы 1» заказчиком установлены требования: Массовая доля углерода в материале должна быть не более 2 процентов. Массовая доля марганца в материале должна быть менее 3процентов.

Таким образом, Комиссия УФАС усматривает в действиях Заказчика нарушения п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, что выразилось в не объективном описании объекта закупки и установлении в документации об аукционе не стандартных показателей при его описании.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- 1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Таким образом, Законом о контрактной системе установлен закрытый перечень случаев, при которых возможно использовать проектно-сметный метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [ч.7](#) - [11](#) ст. 22 Закона о контрактной системе.

Заказчиком при определении цены использован проектно-сметный метод. В связи с тем, что объект закупки не входит в перечень, указанный в ч. 9 ст. 22 Закона о контрактной системе, заказчиком допущено нарушение ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Выявленные нарушения Закона о контрактной системе являются существенными, что дает основание для выдачи предписания об их устранении путём аннулирования закупки.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 22, 33, 64, 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙМОНТАЖ-СЕРВИС» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 1 и п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 (ч. 6 ст. 22) Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путём аннулирования закупки.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

Р.В. Лучников

Заместитель председателя Комиссии

А.Ю. Гуцин

Члены Комиссии

С.О. Милюта

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

- [predpisanie_59.doc](#)