

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2333/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Подъемник-О» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов в многоквартирных домах по адресам: ул. Муравская, д. 38, к.1; ул. Муравская, д. 38, к.2; ул. Муравская, д. 42, к.1; ул. Муравская, д. 42, к.2 (реестровый № 32313036897, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с действиями Заказчика по неисполнению предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-18243/2023 в части отмены итогового протокола от 15.12.2023 № 32313036897-03, определении новой даты оценки заявок и определении новой даты подведения итогов Закупки.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно допустил к участию заявку ООО «Лифтек-Мгрупп», поскольку, по мнению Заявителя, при проведении настоящей Закупки невозможна подача заявки коллективным участником.

Также Заявитель указывает, что заявка ООО «Лифтек-Мгрупп» не соответствует пункту 10 части 17 Информационной карты в части отсутствия у участника процедуры закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника процедуры закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Кроме того Заявитель обжалует неправомерную оценку своей заявки и заявку ООО «Лифтек-Мгрупп» по нестоимостным критериям.

По мнению Заявителя, ООО «Лифтек-Мгрупп» предоставило недостоверную информацию относительно опыта выполненных работ, что привело к завышению баллов по нестоимостному критерию «опыт выполнения аналогичных работ».

Заявитель указывает на наличие антиконкурентного соглашения между победителем и Заказчиком.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупок Заказчик руководствовался Типовым положением о закупке, утвержденным приказом Главного контрольного управления города Москвы от 07.03.2023 № 12 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 01.12.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов в многоквартирных домах по адресам: ул. Муравская, д. 38, к.1; ул. Муравская, д. 38, к.2; ул. Муравская, д. 42, к.1; ул. Муравская, д. 42, к.2 (реестровый № 32313036897) (далее — конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 23 742 698,20 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 01.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.12.2023 в 15:30.

Дата подведения итогов: 15.12.2023.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком не исполнено предписание Московского УФАС России по делу № 077/07/00-18243/2023 в части отмены итогового протокола от 15.12.2023 № 32313036897-03, определении новой даты оценки заявок и определении новой даты подведения итогов Закупки, Комиссия поясняет следующее.

Комиссия, проанализировав материалы размещенные на ЕИС установила, что Заказчиком 12.02.2024 (16:43) были размещены сведения об отмене итогового протокола от 18.12.2023 № 32313036897-03. В свою очередь актуальный итоговый протокол № 32313036897-04 был размещен Заказчиком на сайте ЕИС 13.02.2024 (20:53).

При этом в соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, оценка исполнения или неисполнения предписаний антимонопольного органа не является предметом рассмотрения Комиссии.

Относительно доводов Заявителя о том, что Заказчик неправомерно произвел оценку отдельной части коллективной заявки ООО «Лифтек-Мгрупп», Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 9 протокола подведения итогов процедуры 32313036897 от 13.02.2024 по результатам рассмотрения и оценки заявок участников Закупочная комиссия приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Ценовое предложение без НДС	Ценовое предложение с НДС	Ставка НДС	Место заявки
1195909	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛИФТЕК - МГРУПП", «..»	23 700 000.00	23 700 000.00	Без НДС	1
1200491	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОДЪЕМНИК-О", «..»	17 952 000.00	17 952 000.00	Без НДС	2

По мнению Заявителя, участие в Закупке коллективного участника не допускается, в связи с чем заявка ООО «Лифтек-Мгрупп» как лидера коллективного участника была допущена до участия в Закупке не правомерно.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что пунктом 2.37 Закупочной документации установлен порядок подачи коллективной заявки:

Если заявка подается коллективным участником, то заявка таким участником закупки должна быть представлена в соответствии с нижеприведенными требованиями:

1) заявка на участие в закупке подается лидером коллективного участника со ссылкой на то, что он представляет интересы всех лиц, входящих в состав коллективного участника;

2) в составе заявки на участие в закупке предоставляется копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника.

Лица, входящие в состав коллективного участника, заключают соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечающее следующим требованиям:

- в соглашении должно быть установлено согласие каждого лица на принятие обязательств по участию в закупке и исполнению договора;

- в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения договора;

- в соглашении должны быть четко распределены обязательства по договору между членами коллективного участника;

- соглашением должен быть установлен лидер коллективного участника закупки, который в дальнейшем представляет интересы каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника, во взаимоотношениях с заказчиком.

3) в составе заявки на участие в закупке в отношении каждого лица, входящего в состав коллективного участника, предоставляются:

- копия действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц).

- полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в ЕИС, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Положением о закупке, извещения о проведении процедуры закупки выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Сформировано в Единой автоматизированной информационной системе торгов города Москвы нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц) либо выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенная копия такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в ЕИС, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Положением о закупке, извещения о проведении процедуры закупки;

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

- решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки должно содержать указание на то, что решение выдано для участия в закупочных процедурах, и содержать сумму, на которую оно выдано.

Исходя из этого Комиссия отмечает, что допуск коллективной заявки для участия в Закупке предусмотрен Закупочной документацией, которую Заявитель не обжаловал до момента окончания подачи заявок.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 8 ГК РФ, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в связи с чем допускал возможность конкуренции с коллективным участником.

Таким образом, Заказчик при допуске заявки ООО «Лифтек-Мгрупп» действовал в соответствии с требованиями Закупочной документации и правомерно допустил заявку ООО «Лифтек-Мгрупп» для дальнейшего участия в Закупке.

Относительно довода Заявителя о том, что заявка ООО «Лифтек-Мгрупп» не соответствует пункту 10 части 17 Информационной карты, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что участником ООО «Лифтек-Мгрупп» с 17% долей является «.», который решением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда по делу № 22-208/2023 был осужден по части 2 «в» статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на 4 года (условно) со штрафом в 900 000 рублей, данное обстоятельство является основанием для отклонения заявки ООО «Лифтек-Мгрупп».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что пунктом 10 части 17 Информационной карты установлены обязательные требования предъявляемые к участникам закупки, а именно: отсутствие у участника процедуры закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника процедуры закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Таким образом, требование пункта 10 части 17 Информационной карты не распространяться на учредителей ООО «Лифтек-Мгрупп».

Вместе с тем, учитывая, что указанное Заявителем лицо не является руководителем, членом коллегиального исполнительного органа, лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера ООО «Лифтек-Мгрупп», то Комиссия приходит к выводу, что ООО «Лифтек-Мгрупп» соответствует требованиям пункта 10 части 17 Информационной карты.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о неправомерной оценке своей заявки по нестоимостным критериям Комиссия отмечает следующее.

Приложением 2 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4)

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

- Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;
- Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация).

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию. Максимальное значение оценки по данному критерию составляет 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия:

Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)

Коэффициент значимости (КЗ) =0.4

Максимальная оценка по показателю –40.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение о наличии у участника электромехаников по лифтам со стажем работы по специальности не менее трех лет, имеющих группу допуска по электробезопасности не ниже III.

Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, подтверждается: - штатные специалисты: копия трудовой книжки, копия трудового договора, копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска;

- привлеченные специалисты: копия гражданско-правового договора со сроком действия такого договора не менее, чем срок действия контракта, копия удостоверения или иного соответствующего документа о наличии допуска.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» приведена в Приложении 2 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю оценки (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{K}_i / \text{K max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K max - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который представил сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе.

Показатели критерия:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров

Коэффициент значимости (КЗ) =0.6

Максимальная оценка по показателю –60.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за

последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по техническому обслуживанию лифтового оборудования.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Комиссия, проанализировав представленные в составе заявки документы, пришла к выводу о том, что заявка Заявителя была оценена в соответствии с Порядком оценки установленным Закупочной документацией.

При этом доказательств обратного Заявителем не представлено.

Изучив представленный Заявителем расчет баллов, Комиссия пришла к выводу, что данный расчет произведен Заявителем не в соответствии с установленным порядком оценки по нестоимостным критериям, поскольку расчет баллов без учета коэффициента значимости критерия не предусмотрен порядком оценки.

Во исполнение решения и предписания Комиссии по делу № 077/07/00-18243/2023 в соответствии с установленным порядком оценки Заказчик осуществил оценку заявки ООО «Лифтек-Мгрупп» как индивидуальную и не учел опыт и обеспеченность кадровыми ресурсами других членов коллективной заявки.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении порядка оценки заявки ООО «Лифтек-Мгрупп» является необоснованным.

Относительно доводов Заявителя о предоставлении недостоверных сведений ООО «Лифтек-Мгрупп» по нестоимостному критерию «опыта выполнения аналогичных работ», Комиссия поясняет следующее.

Как указывает Заявитель, согласно сведениям из открытых источников, выручка ООО «Лифтек-Мгрупп» за последние 3 года составляет 414 922 000,00 рублей, при этом в части подтверждения опыта выполнения аналогичных работ ООО «Лифтек-Мгрупп» был заявлен опыт на сумму 447 597 597,95 рублей.

В ходе проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки участника закупки - ООО «Лифтек-Мгрупп» Комиссией установлено, что принятые к оценке Заказчиком договоры и квалифицированный персонал соответствуют требованиям Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что представленная Заявителем информация из открытых источников не является неопровержимым доказательством предоставления недостоверной информации.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что в соответствии с порядком оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» к оценке принимаются, в том числе предложения о наличии у участника привлеченных специалистов (не состоящих в штате) с приложением копии гражданского-правовых договоров.

В связи с чем доводы Заявителя об отсутствии у ООО «Лифтек-Мгрупп» специалистов в том количестве, которое им представлено в составе заявки не находят своего подтверждения.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при проведении оценки заявки участника ООО «Лифтек-Мгрупп», равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем доказательств предоставления ООО «Лифтек-Мгрупп» недостоверных сведений не представлено.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявитель о возможном антиконкурентном соглашении между победителем ООО «Лифтек-Мгрупп» и Заказчик, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Комиссия считает необходимым отметить, что факт наличия антиконкурентного соглашения не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом рассмотрение указанных обстоятельств осуществляется в соответствии с главой 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в указанной части жалоба Заявителя оставлена без рассмотрения.

Доводы Заявителя, относительно оспаривания установленного в Закупочной документации порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» не принимаются и не подлежат оценке Комиссией, поскольку оспариваемые положения документации подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 08.12.2023 в 15:30.

При этом, жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 20.02.2024, то есть пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, от 23.06.2023 по делу № А40-17873/23, решениях Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22, от 10.10.2023 по делу № А40-167076/23.

С учетом изложенного, Комиссия оставляет данный довод без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Подъемник-О» «..» на действия ГБУ «Жилищник района Митино» «..» при проведении Закупки необоснованной, в части наличия антиконкурентного соглашения и обжалования положений документации - оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.