

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12303/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО ЧОП «БИГ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия Фонда «Специальные проекты фонда защиты прав дольщиков» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объекта (строительной площадки (реестровый № 32009286310 лот № 2, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки, установлением в Закупочной документации неправомερных требований, а также нераскрытием порядка оценки в протоколе рассмотрения и оценки заявок.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 23.07.2020 № 08-18/33-ППК (далее — Протокол рассмотрения и оценки) Заявке

Общества в составе коллективного участника отказано в допуске на основании подпункта «а» пункта 12.5 Закупочной документации, а именно:

«При рассмотрении заявки коллективного участника Закупочной комиссией установлено, что в состав коллективного участника входит ООО ЧОП «Собр». Согласно сведениям представленным на официальном информационном ресурсе Федеральной налоговой службы Российской Федерации, 03.07.2020 внесены сведения о назначении генеральным директором ООО ЧОП «Собр» Базиевой А.Т. Заявка коллективного участника подана 15.07.2020, то есть после вступления должность Базиевой А.Т., при этом в составе заявки представлены документы только на действующего руководителя организации — Кольцова А.К.».

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с указанной причиной отклонения считая, что его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Комиссия, изучив представленные сведения и документы в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3.7 Закупочной документации заявка коллективного участника должна содержать, в том числе документы, указанные в подпунктах «а» - «и» пункта 2.2 Закупочной документации, в отношении каждого лица, выступающего на стороне одного участника.

Согласно подпункту «б» пункта 2.2 Закупочной документации к заявке на участие в закупке прикладывается, в том числе копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки, а именно: копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (руководитель участника закупки). В случае если от имени участника закупки действует иное лицо, к заявке прикладывается также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки, заверенная печатью участника закупки (при наличии) и подписанная руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенная копия такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника закупки, к заявке прикладывается также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Подпунктом «а» пункта 12.5 Закупочной документации установлено, что закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в закупке в случае, если заявка не соответствует требованиям, установленным извещением и (или) документацией о закупке.

Заявка Общества была подана от лидера коллективного участника ООО ЧОП «БИГ», в состав коллективного участника входило ООО ЧОП «Собр».

Во исполнение требований подпункта «а» пункта 3.7, подпункта «б» пункта 2.2 Закупочной документации, Заявителем в составе заявки по организации ООО ЧОП «Собр» представлены документы на Кольцова А.К. (решение № 14 от 27.03.2020, приказ от 14.04.2020).

Вместе с тем Комиссией установлено, что согласно информации единого государственного реестра юридических лиц 03.07.2020 были внесены сведения о назначении на должность генерального директора ООО ЧОП «Собр» — Базиевой А.Т на основании решения от 23.06.2020 № 15.

В свою очередь, Заявка Общества подана 15.07.2020, то есть после вступления в должность нового генерального директора.

Следует также отметить, что соглашение о коллективном участнике (консорциуме), а также доверенность на представление ООО ЧОП «БИГ» интересов ООО ЧОП «Собр» были подписаны генеральным директором — Кольцовым А.К. 01.07.2020. Вместе с тем 01.07.2020 данное лицо не являлось генеральным директором ООО ЧОП «Собр», в связи с чем не имело полномочий на подписание указанных документов.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что заявка содержала не полный комплект документов о лице, имеющим право действовать от имени участника, что не позволяет Заказчику определить правомочность лица, подписавшего соглашение и доверенность от ООО ЧОП «Собр» на момент подачи заявки и его волеизъявления/согласия на участие в Закупке.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявка Общества не соответствовала требованиям Закупочной документации и подлежала отклонению.

При этом в своей жалобе заявитель также оспаривает положения Закупочной документации в том числе указывая, что Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлен критерий «Наличие у участника закупки необходимого количества работников определенного уровня квалификации», а также обязательные требования к исполнителю в пунктах 6.7, 6.8 технического задания в части:

– наличия списка всех квалифицированных сотрудников охраны Исполнителя, которых Исполнитель может привлечь к исполнению договора, заверенного соответствующим территориальным подразделением лицензионно-разрешительной работы МВД России.

– квалификации сотрудников подтверждается комплектом соответствующих документов:

- копиями удостоверений частных охранников;

- копиями действующих актов о результатах проведения периодических проверок на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и специальных средств, частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами (приказ МВД России № 647);

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания

установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со

стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Также, в своей жалобе Заявитель указывает на нераскрытие оснований присвоения определенного количества баллов участникам Закупки в Протоколе рассмотрения и оценки.

Комиссия обращает внимание, что к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить

возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Протокол сопоставления и оценки содержит расчет баллов по заявкам на участие Закупке, являющийся приложением

№ 1 к протоколу, в котором указаны основания начисления баллов, а также причины по которым не были учтены те или иные документы, представленные в составе заявок.

Кроме того, стоит отметить, что заявка Заявителя отклонена до момента проведения оценки, в связи с чем его права и законные интересы не могли быть затронуты при подсчете баллов участников закупочной процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия считает рассматриваемый довод жалобы несостоятельным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «БИГ» (ОГРН: 1027727007714, ИНН: 7727226846) на действия Фонд «Специальные проекты фонда защиты прав дольщиков» (ОГРН: 1187700016350, ИНН: 7704460462) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Общества, а также в части нераскрытия информации в протоколе, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.08.2020 № ПО/43148/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.