25 февраля 2016 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<…>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/122-16 от 16.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<…>» в отношении «<…>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____) в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении «<…>»,

в присутствии:

- защитника по доверенности «<…>»,
- «<…>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика (изв. № 0369100019015000011) (далее - закупка).

Согласно представленным документам начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 746 815 рублей 68 копеек.

По состоянию на 29.05.2015 контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен, определение исполнителя по закупке приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 290-ж/2015 от 29.05.2015, в действиях конкурсной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно пункту 10 конкурсной документации и пункту 6 Информационной карты конкурсной документации, участник конкурса должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки.

Пунктом 6 Информационной карты конкурсной документации установлен перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в конкурсе, подтверждающих соответствие участника конкурса требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки.

Участник закупки, согласно подпункту «е» пункта 3.3.1 документации о закупке, должен представить справку с нормативно-правовым обоснованием своего права

на участие в конкурсе (включая ссылки на законы или подзаконные акты, положения уставов, свидетельств, лицензий и прочих документов, которыми установлены полномочия (права) участнику закупки на осуществление охраны объектов, подлежащих государственной охране).
Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 12.05.2015 следует, что на участие в закупке поступили заявки от филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области, филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области.
Решением конкурсной комиссии, отраженным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14.05.2015, оба участника закупки допущены к участию в закупке, по результатам оценки заявок на участие в конкурсе победителем признано ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области.
Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев пункты 3.3.1, 10 конкурсной документации, пункт 6 Информационной карты конкурсной документации, протоколы, составленные в ходе проведения закупки, заявку ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области на участие в закупке, пришла к выводу о наличии в действиях конкурсной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе, выразившихся в признании заявки ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области надлежащей.
ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области в соответствии с требованиями подпункта «е» пункта 3.3.1 документации о закупке представило нормативно-правовое обоснование своего права на участие в конкурсе.
Рассмотрев документы, представленные в качестве такого обоснования, а также документы и сведения, представленные сторонами в обоснование своих позиций, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о несоответствии ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области требованиям конкурсной документации.
Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.
ПП РФ № 587 утвержден перечень объектов, подлежащих государственной охране. Таким образом, законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации право определения объектов, охрану которых эти организации осуществлять не могут.
На основании пункта 1 указанного перечня здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления подлежат государственной охране.
Согласно Закону о государственной охране государственную охрану осуществляют федеральные органы государственной охраны. В обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов в пределах своих полномочий участвуют органы федеральной службы безопасности, органы внутренних дел Российской Федерации и внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации, органы внешней разведки

Российской Федерации, Вооруженные Силы Российской Федерации и иные государственные органы обеспечения безопасности.
В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19.07.2004 N 927 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» к основным задачам МВД России относится организация в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной охраны имущества и организаций.
Согласно Положению «О Федеральной налоговой службе», утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. N 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе» Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, за производством и оборотом табачной продукции, а также функции агента валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.
Федеральная налоговая служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами, общественными объединениями и иными организациями.
Согласно пункту 2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», утвержденного приказом № 67 Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 28.03.2013, целью деятельности предприятия является защита охраняемых объектов (в том числе объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении Федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами.
Следовательно, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» имеет право осуществлять охрану объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении Федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, подлежащих государственной охране.
В соответствии со статьей 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти, объектов, являющихся собственностью Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (в том числе закрепленных за ее учреждениями на праве оперативного управления), объектов, являющихся собственностью акционерных обществ (их дочерних обществ) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», объектов, являющихся федеральной собственностью и закрепленных на праве хозяйственного ведения за подведомственными Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» федеральными государственными унитарными предприятиями, а также объектов, являющихся собственностью Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии», объектов, являющихся федеральной собственностью и закрепленных на праве

хозяйственного ведения за федеральными государственными унитарными предприятиями, в отношении которых Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» осуществляет права собственника их имущества, и объектов, являющихся собственностью организаций Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии».
Перечень охраняемых объектов определяется имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями и утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.
Учитывая, что «ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» не вправе осуществлять охрану объектов, которые не относятся к сфере ведения Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, конкурсная комиссия должна была признать заявку ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в лице филиала ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» по Челябинской области ненадлежащей.
Таким образом, конкурсная комиссия нарушила части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.
Согласно приказу № 00-01/000014@ от 05.02.2015 «Об утверждении состава комиссии и положения о Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ИНФС России по Ленинскому району г. Челябинска путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений» «<…>» является членом единой комиссии.
Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).
В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.
Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<…>».
Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика –

14.05.2015.
Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к нарушению прав участников закупки, отмене закупки.
Объективная сторона правонарушения, совершенного членом «<…>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении и оценке заявок на участие в открытом конкурсе предусмотренных частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе требований.
В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.
Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.
В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.
С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.
Вина «<…>» состоит в том, что, являясь членом конкурсной комиссии, она признала заявку ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
При рассмотрении и оценке заявок на участие в открытом конкурсе «<…>» должна была принять все возможные меры по недопущению нарушения.
В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<…>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.
Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания. Согласно пояснениям, предписание Челябинского УФАС Росси исполнено в полном объеме.
Член конкурсной комиссии в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.
Исходя из изложенного, «<…>» несет ответственность за допущенное нарушение.
Признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
На основании изложенного, в указанных действиях «<…>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30

КоАП РФ.
Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<…>» приходит к следующим выводам.
Заявка участника не соответствовала требованиям конкурсной документации, вместе с тем членом конкурсной комиссии неправомерно заявка участника признана надлежащей.
Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по вооружённой охране объекта Заказчика, подлежащего государственной охране, путем защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, обеспечению на охраняемом объекте пропускного и внутриобъектового режимов, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на охраняемом объекте Заказчика от 14.05.2015 победителем открытого конкурса признано ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность».
Несомненно, только исполнение предписания Челябинского УФАС России повлекло за собой то обстоятельство, что контракт не был заключен с участником закупки, который фактически не вправе осуществлять охрану объектов, которые не относятся к сфере ведения Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Правомерность выводов Челябинского УФАС России подтверждена Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.10.2015 по делу № А76-17355/2015.
В отношении «<…>» Челябинским УФАС России 01.10.2014 вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 7.30-2/200-14 по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ. Данное постановление отменено решением Ленинского районного суда г. Челябинска от 09.02.2015, «<…>» вынесено устное замечание. 28.09.2015 в отношении «<…>»вынесено постановление №7.30-2.1/867-15 о прекращении производства по делу об административном правонарушении и вынесении устного замечания по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.
Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.
Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).
В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.
Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 290-ж/2015 от 29.05.2015.
Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в

сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.
Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.
Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.
Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.
Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Признать «<…>» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Привлечь «<…>» к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 7468,15 (семь тысяч четыреста шестьдесят восемь) рублей 15 копеек.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.
КБК 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.
«<…>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).
Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.
В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.
В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»