

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеркомплект» (далее – ООО «Интеркомплект», Заявитель, общество),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Интеркомплект» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВПО «ДВФУ») при проведении запроса котировок в электронной форме ЭЗК-126-15 на поставку офисной техники и картриджей для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (извещение № 31502312211, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – запрос котировок).

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, ходатайство о рассмотрении в его отсутствие не заявлял, надлежаще уведомлен.

По мнению Заявителя, в документации отсутствуют сведения, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика.

Как следует из документации и технического задания, Заказчиком указаны технические требования к оборудованию - многофункциональным устройствам двух типов с дополнительными функциями принтера, сканера, копировального модуля, отвечающие потребностям Заказчика без прямых указаний на конкретное оборудование (марка, модель, производитель).

Характеристики многофункциональных устройств соответствуют характеристикам товаров значительного количества производителей, а именно Xerox, Kyocera и Hewlett – Packard.

То есть каких-либо неизменяемых требований к закупаемому оборудованию Заказчиком на первый взгляд не установлено.

Однако, при поставке каждого типа многофункциональных устройств предусмотрена необходимость поставки расходных материалов к ним. При этом требования к расходным материалам заданы следующим образом:

Для устройства типа 1 - картридж/тонер черный 006R01461, голубой 006R01464, пурпурный 006R01463, желтый 006R01462;

Для устройства типа 2 - картридж/тонер HP 83 A (CF283A), HP 83X (CF283X).

Указанный для первого типа картриджа артикул означает, что это картридж конкретного производителя для конкретного принтера, а именно Xerox WorkCentre 7120.

Указанные для второго типа картриджа модель и артикул означают, что это также картриджи конкретного производителя для конкретного принтера, а именно HP LaserJet Pro M225rdn.

Из изложенного можно сделать вывод, что поскольку картриджи, которые включены в закупку, технологически и функционально связаны с основными поставляемыми товарами/предоставление иных многофункциональных устройств, нежели Xerox WorkCentre 7120 и HP LaserJet Pro M225rdn, исключено.

Заявитель считает, что обязанностью заказчика является точное определение своих потребностей. Если Заказчику необходим товар конкретной марки, модели, производителя, то заказчик обязан отражать это в документации, не вводя участников закупки в заблуждение.

Задавая через картриджи необходимость поставки совершенно конкретного товара, препятствует конкуренции, нарушает положения Закона о защите конкуренции, ограничивает участников в возможности поставки иного оборудования, соответствующего потребностям Заказчика.

На основании изложенного Заявитель просит обязать Заказчика устранить допущенные нарушения при проведении запроса котировок.

Представитель Заказчика жалобы не согласился, представил письменные возражения, считает, что при составлении технического задания действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Оценив доводы, изложенные Заявителем Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках устанавливает, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, Законом установлено, что лица, подавшие заявки на участие в закупке, вправе обжаловать любые действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупки, а лица, такие заявки не подавшие – только действия (бездействия) заказчика при организации закупки, указанные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, поскольку перечисленные в данной норме основания для обжалования относятся к стадии организации и затрагивают вопросы размещения информации о проведении закупки, а также порядка подачи заявок на участие в ней.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что на участие в рассматриваемом запросе котировок ООО «Интеркомплект» заявку не подавало, следовательно, у общества отсутствовало право на обжалование действий Заказчика, поскольку обжалуемые действия не относятся к процедуре организации и проведения торгов.

Вместе с тем, изучив закупочную документацию, Комиссия установила следующее.

ФГАОУ ВПО «ДВФУ» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми

актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «ДВФУ» утверждено Наблюдательным советом ДВФУ протоколом № 1 от 14.12.2012 (далее – Положение о закупках),

Таким образом, закупочная деятельность ФГАОУ ВПО «ДВФУ» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 29.03.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31502312211 о проведении запроса котировок и закупочная документация.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно разделу III «Техническое задание» закупочной документации, предметом запроса котировок является:

- многофункциональное устройство с дополнительными функциями принтера, сканера, копировального модуля, тип 1
- многофункциональное устройство с дополнительными функциями принтера, сканера, копировального модуля, тип 2
- картриджи для МФУ типа 1

Также, в Техническом задании установлены технические характеристики, которым должен соответствовать поставляемый товар.

Заявителем на рассмотрении жалобы не представлено доказательств, что картридж/тонер черный 006R01461, голубой 006R01464, пурпурный 006R01463, желтый 006R01462 предназначены только для многофункционального устройства конкретного производителя и конкретной марки Xerox WorkCentre 7120, а картридж/тонер HP 83 A (CF283A), HP 83X (CF283X) только для HP LaserJet Pro M225rdn.

Кроме того, установление требований к качеству, техническим характеристикам товара, в том числе, соответствующим товару конкретных производителей, отвечающим потребностям заказчика, при проведении юридическим лицом закупочной процедуры в порядке, предусмотренном Законом о закупках, не может

рассматриваться как ограничение конкуренции, поскольку требования, предъявляемые к закупаемому товару, подлежат применению в равной степени ко всем участникам закупки, имеющим намерение участвовать в закупке и поставить товар, соответствующий потребностям заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем необоснованными.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеркомплект» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.