

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-272/77-16

«13» мая 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России ***, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-272/77-16, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд заказчиков Северо-Восточного административного округа города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) *** по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по асфальтовому покрытию внутридворовых территорий по адресу: улица Широкая, д. 16, д. 19, к. 3, д. 23, к. 1 (Закупка №0373200017515000869), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9509/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 28.10.2015, в отсутствие ***, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности ***,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия) от 10.05.2016 года в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — ГБУ «Жилищник района Северное Медведково» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по асфальтовому покрытию внутридворовых территорий по адресу: улица Широкая, д. 16, д. 19, к. 3, д. 23, к. 1 (Закупка №0373200017515000869) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9509/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по асфальтовому покрытию внутридворовых территорий по адресу: улица Широкая, д. 16, д. 19, к. 3, д. 23,

к. 1 (Закупка №0373200017515000869) от 16.10.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявитель (порядковый номер заявки 6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе в электронной форме со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в требуемом параметре «Укладка при температуре» значение предложено неверно. Согласно ГОСТ 9128-97 п. 4 Основные параметры и типы 4.2 Смеси в зависимости от вязкости используются битума и температуры при укладке подразделяют на: горячие, приготавливаемые с использованием вязких и жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 120 °С».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования и обоснования к составу заявок на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и информации по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

На основании положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в технической части документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для товаров, которые используются при выполнении работ, а именно:

- п. 1 «Асфальт», «Укладка при температуре: не менее 100 °С».

Инструкция по заполнению заявки, размещенная в составе аукционной документации, содержит следующее: «В случае, если показатели характеристик товара (материала) определяются несколькими действующими нормативно-техническими документами (ГОСТам, СНИПам, СНИПам) — ГОСТ 9128-97 и к показателю товара (материала) данными документами предусмотрены отличные требования, то при предоставлении сведений о товарах (материалах), используемых при выполнении работ, участнику закупки следует руководствоваться нормативным документом, устанавливающим наилучшие в функционально-качественном отношении требования для показателя товара (материала)».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности:

- - п. 1 «Асфальт», «Укладка при температуре: 110 °С».

Согласно протоколу Аукциона Заказчик ссылается на несоответствие заявки требованиям ГОСТ 9128-97, поскольку в данном ГОСТе указано, что асфальт укладывается с температурой не менее 120 °С.

Согласно пп. 4.2 п. 4 ГОСТ 9128-97 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия», смеси в зависимости от вязкости используемого битума и температуры при укладке подразделяют на:

- горячие, приготавливаемые с использованием вязких и жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 120 °С;
- холодные, приготавливаемые с использованием жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 5 °С.

Однако, ГОСТ 9128-97 является действующим с 01.01.2011. С 01.11.2014 введен в действие ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия».

Согласно пп. 4.1, 2 п. 4 ГОСТ 9128-2013, смеси в зависимости от вязкости используемого битума и температуры при укладке подразделяют на:

- горячие, приготавливаемые с использованием вязких и жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 110 °С;
- холодные, приготавливаемые с использованием жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 5 °С.

Таким образом, предложение Заявителя в части укладки асфальта при определенной температуре соответствует как требованиям Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ 9128-2013.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2. несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона от 16.10.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» от 10.08.2015 № 107, а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000869 от 16.10.2015 *** я в л я е т с я заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок № 0373200017515000869 от 16.10.2015 подписан ***.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела представителем *** *** *** была представлена распечатка из сети Интернет (название сайта

отсутствует), согласно которой ГОСТ 9128-97 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» имеет статус: действующий стандарт.

Должностным лицом административного органа установлено, что ГОСТ 9128-97 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» (далее ГОСТ 9128-97) (введен в действие Постановлением Госстроя РФ от 29.04.1998 № 18-41) утратил силу

с 1 января 2011 года в связи с изданием Приказа Ростехрегулирования от 22.04.2010 № 62-ст. Взамен введен в действие ГОСТ 9128-2009. В свою очередь, приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 декабря 2013 г. № 2309-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 9128-2013 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 ноября 2014 г. взамен ГОСТ 9128-2009.

В свою очередь, ссылка на один из сайтов сети Интернет, относительно того, что ГОСТ 9128-97 является действующим, приниматься во внимание не может по той причине, что данный источник не является официальным источником опубликования нормативных актов и документов.

*** представлена распечатка с сайта «Mastera Betona», согласно которой в горячих растворах вязущим веществом выступают разогретые вязкие и жидкие нефтяные битумы. Укладка их должна осуществляться при температуре бетона не менее +120 градусов, согласно ГОСТ 9128-97.

Также *** представлен фрагмент из учебника: Технология устройства покрытий нежесткого типа из асфальтобетонных горячих смесей Зубкова А.Ф., в пункте 1.1 которого указано, что асфальтобетонные смеси классифицируются следующим образом: в зависимости от вязкости применяемого битума и температуры смеси при укладке: горячие, приготавливаемые с использованием вязких (БНД 40/60, 60/90, 90/190, 130/200, 200/300) и жидких (СГ130/200) нефтяных дорожных битумов и укладываемых при температуре не менее 120 °С.

А также, представлены методические рекомендации Росавтодор «Теплые асфальтобетонные смеси. Рекомендации по применению», автор не известен, согласно которому асфальтобетонную смесь следует нагревать при температуре 130-150 °С.

Между тем, должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доказательства, поясняет следующее.

Приведенные ссылки на источники свидетельствуют лишь о том, что в данных источниках представлена информация о ныне не действующем ГОСТ 9128-97, при этом представлена информация о товаре, изготовленном в соответствии с недействующим ГОСТ.

В свою очередь, ссылка на методические рекомендации конкретного производителя по использованию определенного товара не может быть принята во внимание, поскольку относится исключительно к конкретному товару.

*** настаивает на отсутствии в действиях *** какой-либо формы вины и поясняет, что на момент принятия решения о недопуске Заявителя к аукциону, члены комиссии руководствовались тем, что заявка этого участника не соответствовала требованиям ГОСТ 9128-97, в связи с чем посчитали, что указанная Заявителем характеристика асфальта по параметру «укладка при температуре» в 110 °С является некачественной. По мнению ***, *** температурой не ниже 120 °С по ГОСТ 9128-97 обеспечивает укладку асфальта лучше, чем при укладке не ниже 110 °С по ныне действующему ГОСТ 9128-2013.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет заявленный довод ввиду того, что *** и остальные члены единой комиссии Заказчика, утверждали, что исходили из того, что требовали товар лучшего качества. Вместе с тем, фактически, они руководствовались требованиями о поставке товара худшего качества. По той причине, что специфика данной характеристики заключается в технологии укладки асфальта, а это означает, что предусмотренная ныне действующим ГОСТом меньшая температура укладки асфальта подразумевает не ухудшение качества производства, а меньшие энергозатраты при производстве и т. д. И в целом, свидетельствует о том, что данная характеристика с температурой меньшей, чем была предусмотрена ранее, свидетельствует о предложении к поставке товара лучшего качества.

Предоставленное участником значение в п. Асфальт «укладка при температуре не менее 100°С» соответствовало как Аукционной документации, так и ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов». Таким образом, учитывая вышеизложенное, должностное лицо заказчика, принимая решение об отклонении заявки Заявителя, должно было руководствоваться техническими характеристиками, а не домыслами.

Также представитель *** - *** дополнила вышеизложенное тем, что в дальнейшем ООО «ВС СтройПроект» не продолжило участия в аукционе, что подтверждается протоколом проведения электронного аукциона от

30.11.2015 и сведениями из Единой электронной торговой площадки. По мнению членов комиссии, данный факт может свидетельствовать о том, что участник закупки понимал, что предоставить предложенный товар не сможет и во избежание негативных последствий принял решение не продолжать участвовать в аукционе.

Поскольку целью проведения аукциона являлось проведение работ по асфальтовому покрытию внутридворовых территорий, а ООО «ВС СтройПроект» отказалось от участия в аукционе, можно сделать также вывод, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона. В связи с чем каких-либо негативных правовых последствий от действий Заказчика не наступило.

Между тем, непринятие Заявителем участия в повторном аукционе не является с безусловностью следствием его недобросовестности, поскольку на момент его повторного проведения у участника закупки потребность в участии в аукционе могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята в связи со следующим.

Объектом правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в

антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Также, в контексте рассмотрения настоящего дела отмечается, что специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности.

Кроме того, следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000869 от 16.10.2015 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участнику с порядковым номером заявки — 9.

Т а к ж е *** было заявлено ходатайство о применении административного наказания ниже предусмотренного КоАП РФ и ограничении наказания предупреждением. Заявленное ходатайство должностное лицо административного органа отклоняет как основанное на неверном толковании норм материального права, поскольку санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает одно административное наказание, а именно фиксированный административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. В связи с чем, в рассматриваемом случае должностное лицо не вправе наложить иное наказание, чем предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В свою очередь, правовых оснований для признания правонарушения малозначительным в понимании КоАП РФ не усматривается.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения

*** от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика *** в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9509/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000869 от 16.10.2015 — г. Москва, ул. Милашенкова, д. 14.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000869 — 16 октября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению *** требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность *** , не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика *** состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ВС СтройПроект».

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика * * * в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 246 199,38 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,246\,199,38 * 0,01 = 22\,461,99$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 22 461,99 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд заказчиков Северо-Восточного административного округа города Москвы *** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

1.

1.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд заказчиков Северо-Восточного административного

округа города Москвы *** административное наказание в виде административного штрафа в размере **22 461,99** (двадцати двух тысяч четырехсот шестидесяти одного рубля девяноста девяти копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-272/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя