

1. ООО «ЧОО «Аktion»

ул. Интернациональная, д. 23,

г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл., 344034

2. Федеральное государственное

унитарное предприятие «Спорт-

Инжиниринг» (ФГУП «Спорт - Ин»)

ул. Казакова, д. 18, Москва, 105064

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва,

115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-394/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>ой - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...>а - начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств, при участии представителей:

от заказчика - ФГУП «Спорт - Ин»: <...> (по доверенности от 14.07.2017 № 407);

в отсутствие ООО «ЧОО «Аktion», АО «ЕЭТП» (надлежащим образом извещены письмом от 06.03.2018 № ИГ/10744/18),

2

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Аktion» на действия заказчика - ФГУП «Спорт - Ин» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране и обеспечению безопасности объекта ФГУП «Спорт-Ин» - стадион «Ростов-Арена» (реестровый № 31806151549) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупок выразилось в установлении в Закупочной документации неправомерных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Аукционной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Аукционной

или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами

порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о Конкурсе такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

24.11.2017 в единой информационной системе в сфере закупок

www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

18.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки на право заключения договора на оказание услуг по охране и обеспечению безопасности

объекта ФГУП «Спорт-Ин» - стадион «Ростов-Арена» с начальной (максимальной) ценой договора 56 394 449,10 руб (реестровый № 31806151549).

Согласно извещению о проведении Закупок дата окончания подачи заявок - 02.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 02.03.2018, подведения итогов Закупки - 02.03.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

На основании пунктов 3, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик

(потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 16.5.2 Положения о закупках, документация о проведении запроса предложений должна содержать сведения, предусмотренные пунктом 7.1 настоящего Положения.

В соответствии с подпунктами 3, 9 пункта 7.1 Положения о закупках, закупочная документация утверждается заказчиком и включает в себя:

требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следовательно, Заказчик должен в Закупочной документации установить требования к характеристикам оказываемых услуг, а также составу документов, представляемых участниками закупки.

1. Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, из содержания которых невозможно однозначно определить, какое количество оружия будет достаточным для оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1.3.1 части VII «Техническая часть» Закупочной документации (далее - Техническое задание) установлено, что организация охраны на объекте в объёме 38 круглосуточных постов (схема расположения постов согласуется заказчиком с исполнителем после заключения договора; схемы расположения постов перед отдельными мероприятиями утверждаются в

соответствии с планами обеспечения безопасности мероприятия на Объекте охраны).

В соответствии с пунктом 1.7 Технического задания, круглосуточный пост охраны - точка охраны в составе одного частного охранника с учетом требований пунктов 2.6, 2.13 - 2.15 настоящего Технического задания.

В соответствии с пунктом 2.6 Технического задания, на посту охраны должно находиться (предоставляются Исполнителем), в том числе, огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства (ИЖ-71, GRCR и пр.) – не менее 2 шт.

Вместе с тем Заказчиком 22.02.2018 в ЕИС опубликованы Разъяснения положений Закупочной документации, согласно которым «исполнитель предоставляет огнестрельное нарезное короткоствольное оружие отечественного производства (ИЖ-71, GRCR и пр.) в количестве не менее 2 шт. на объект охраны в целом, а не на 1 пост. Таким образом, оружие должно находиться не менее, чем на 2-х постах охраны».

Заказчик в письменных возражениях ссылается на опубликованные разъяснения Закупочной документации, из которых, по мнению Заказчика, однозначно следует, что исполнителю достаточно обеспечить наличие двух экземпляров оружия.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что из буквального толкования

положений Технического задания следует, что охрана будет осуществляться на одном объекте в объеме 38 круглосуточных постов, на каждом из которых должно находиться оружие в количестве не менее 2 шт.

В свою очередь, из содержания разъяснений документации следует, что необходимое количество оружия необходимо обеспечить на один объект охраны, а

не на все 38 охранных постов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о подтверждении довода

Заявителя относительно невозможности однозначного толкования положений Закупочной документации в части наличия оружия в количестве не менее 2 шт.

либо на одном объекте охраны, либо на 38 пунктах охраны, что в свою очередь, не позволяет участникам надлежащим образом сформировать предложение.

Заказчиком доказательств обратного при рассмотрении жалобы не представлено.

6

Согласно пункту 16.8.3 Положения о закупках, разъяснение положений документации не должно изменять ее суть.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 16.8.3 Положения о закупках, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

2. Заявителем оспаривается неправомерное установление требований в Закупочной документации относительно подтверждения участником опыта исполнения договоров с аналогичным предметом, заключенных строго в соответствии с положениями Закона о закупках, Федерального закона от 05.04.2013

№ Закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Федерального закона от 21.07.2005 № Закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), что ограничивает круг потенциальных участников Закупки, которые могли оказывать аналогичные услуги по

договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Закупочной документации установлены следующие дополнительные требования к участникам Закупки: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера (под аналогичными услугами понимаются услуги, указанные в Техническом задании (Раздел VIII)), заключенного и исполненного в полном объеме в период с 01.01.2013 и до даты подачи заявки на участие в закупке. Сведения должны быть подтверждены копиями государственного контракта (с актами об оказании услуг), заключенного

в

соответствии с Законом № 44-ФЗ и Законом № 94-ФЗ, копией гражданско-

правового договора (с актами об оказании услуг), заключенного в соответствии с 7

Законом о закупках, содержащих сведения об оказанной услуге. В качестве документов, подтверждающих приемку оказанной услуги, могут представлены итоговые акты об оказанных услугах, акты сверки взаиморасчетов, подтверждающие исполнение участником закупки обязательств по контракту/договору в полном объеме. При этом цена такого исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 15 000 000 (пятнадцати миллионов) рублей 00 копеек.

Заказчик против доводов Заявителя возражал, ссылаясь на то, что установление в Закупочной документации таких требований обусловлено необходимостью Заказчика администрировать предоставленные договоры, в частности, путем их проверки в ЕИС, для всесторонней и объективной оценки опыта участника.

Комиссия, изучив представленные документы, доводы жалобы и возражения Заказчика установила следующее.

Согласно пункту 7.2.4 Положения о закупках Заказчик может установить дополнительные требования к участникам закупки, в том числе, наличие у участника опыта, в том числе, опыта исполнения договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, аналогичных товарам, работам, услугам, которые являются предметом договора, опыта по сроку осуществления предпринимательской деятельности и (или) положительной деловой репутации. Факт указания конкретных законов, в соответствии с которыми у участника должен иметься акт работ на оказание аналогичных услуг, не свидетельствует о необоснованном ограничении конкуренции, поскольку в соответствии с протоколом

вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке от 02.03.2018

№ 31806151549-1 заявки на участие в запросе предложений подали 4 претендента. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, договоров на оказание аналогичных услуг, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ, Законом № 94-ФЗ и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки.

Одной из задач Закона о закупках является не столько обеспечение максимального числа участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям

8

заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие каким образом установленные положения нарушают права Заявителя и не позволяют подготовить заявку на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в данной части необоснованной.

3. Заявителем также оспариваются установленные в Закупочной документации квалификационные требования к участникам закупки, противоречащие порядку оценки заявки по критерию наличия опыта участника закупки по успешному оказанию

аналогичных услуг сопоставимого характера, в части указания сумм исполненного договора.

В соответствии с пунктом 2.6.7.1 «Опыт участника по успешному выполнению

услуг сопоставимого характера и объема (KVAi)» раздела 20.6. «Порядок оценки» Закупочной документации, установлен следующий показатель:

Опыт участника оценивается предложение участника об объемах (оценивается количество исполненных участником закупки контрактов (договоров))

сопоставимого

характера (под аналогичными услугами понимаются услуги, указанные в Техническом задании (Раздел VIII)), заключенных и исполненных в полном объеме в период с 01.01.2013 и до даты подачи заявки на участие в закупке без нарушений сроков и

иных нарушений условий договора по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных

услуг), заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ и Законом № 94-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Законом о закупках, копиями иных гражданско-правовых договоров,

содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. При этом цена каждого такого контракта/договора должна составлять не менее 5 000 000 (пяти миллионов) рублей.

Заявитель в жалобе указывает на противоречие положений пункта 2.3.2 Закупочной документации, где сумма исполненного договора по аналогичному предмету составляет 15 000 000,00 руб, и пункта 2.6.7.1 «Опыт участника по успешному выполнению услуг сопоставимого характера и объема (KVAi)» раздела 20.6. «Порядок оценки», где соответствующая сумма составляет 5 000 000,00 руб. Вместе с тем, Комиссией установлено, что вышеназванные требования

9

установлены в разных частях Закупочной документации и соответственно имеют разное назначение, а именно: требование пункта 2.3.2 Закупочной документации относительно наличия опыта исполнения одного договора на оказание аналогичных

услуг сопоставимого характера, заключенного на сумму не менее 15 000 000, 00 руб. предъявляется как дополнительное требование для участия заявки в процедуре, в

то время как исполнение договоров на оказание аналогичных услуг сопоставимого характера, заключенного на сумму не менее 5 000 000, 00 руб. относится к показателю критерия оценки опыта участника.

В связи с изложенным, заявка участника, содержащая документы,

подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг по договору, заключенному на сумму, не менее 15 000 000,00 руб. допускается для дальнейшего участия в процедуре

и будет оценена по соответствующему критерию.

Таким образом, Закупочная документация Заказчика в данной части не содержит противоречий.

Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие, каким образом установленные положения нарушают права участников и не позволяют подготовить заявку на участие в Запросе предложений.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, опыта оказания аналогичных услуг по договору, заключенному на сумму не менее

000 000,00 руб., не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки по пункту 1 мотивировочной части решения обоснованной, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 16.8.3

Положения о закупках, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

10

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>а

Члены Комиссии: <...>

<...>а

1. ООО «ЧОО «Аktion»

ул. Интернациональная, д. 23,
г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл.,
344034

2. Федеральное государственное
унитарное предприятие «Спорт-
Инжиниринг» (ФГУП «Спорт - Ин»)
ул. Казакова, д. 18, Москва, 105064

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва,
115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-394/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>ой - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя
Комиссии,

членов Комиссии:

<...>а - начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,
руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11.12.2017 по
делу

№ 1-00-394/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Спорт - Ин» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране и обеспечению безопасности объекта ФГУП «Спорт-Ин»

- стадион «Ростов-Арена» (реестровый № 31806151549) (далее - Закупка):

1. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 12.03.2018 по делу № 1-00-394/77-18.

3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

4. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.

5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.04.2018.

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.04.2018 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии: <...>а

Члены Комиссии: <...>

<...>а