

РЕШЕНИЕ

14 ноября 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Фролова С.В. Начальник отдела контроля размещения государственного заказа,
Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Душина А.А. (доверенность №73 от 14.11.2011г.), Чирцовой А.В. (доверенность №80/77 от 13.07.2011г.);

Заявитель был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении дела без участия своих представителей;

УСТАНОВИЛА:

08 ноября 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ЗАО «Техним-торг» (далее – Заявитель) на действия Заказчика - ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее - Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оптического эмиссионного спектрометра

(Извещение № 0424100000311000020).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с непредоставлением разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку оптического эмиссионного спектрометра.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком - ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» 19.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0424100000311000020 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оптического эмиссионного спектрометра (далее – Открытый аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 630 000 (Тринадцать миллионов шестьсот тридцать тысяч) рублей 00 копеек (включая НДС).

Оператор электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

По информации, содержащейся в жалобе ЗАО «Техним-торг», Заказчик на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> не разместил разъяснения положений Документации об открытом аукционе в электронной форме на запрос, направленный Заказчику 02.11.2011г. в 19 часов 30 минут.

В [частях 3](#) – 5 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» определен порядок разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно части 3 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» запрос о разъяснении положений документации об аукционе может быть направлен любым участником размещения заказа независимо от наличия у него аккредитации на электронной площадке. Указанный запрос направляется на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки обязан направить запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 данной статьи](#) запроса обязаны разместить на официальном сайте разъяснение положений документации об аукционе. При этом частью 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» определено, что, разъяснение положений документации об аукционе размещается на официальном сайте при условии, что указанный в [части 3 данной статьи](#) запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку оптического эмиссионного спектрометра

Заказчиком определен в Извещении № 0424100000311000020, а именно: до 08.11.2011г. 09:00.

Как пояснили представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, разъяснения не были даны ЗАО «Техним-торг» по причине того, что они поступили менее, чем за 5 дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поскольку рабочий день в организации Заказчика заканчивается в 17 часов 30 минут. Следовательно, запрос на разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме был расценен, как поступивший 03.11.2011г., то есть менее чем за 5 дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Архангельского УФАС России согласна с доводом Заказчика, и считает его действия, в связи с отказом в даче разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме, правомерными.

Таким образом, в действиях Заказчика, в связи с отказом в даче разъяснений положений документации в открытом аукционе в электронной форме в связи с тем, что они поступили менее, чем за 5 дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) данного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#)

указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с документацией.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 13.07.11г. № АЦ/27041 «О разъяснении норма Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, ФАС России считает, что во избежание ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

В пункте 11 Раздел I. «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком указано, что для определения начальной (максимальной) цены контракта использовано коммерческое предложение № 0508_2421_v2 от 25.04.2011 от ООО «ТЕРМО ТЕХНО». Данное коммерческое предложение дано на прибор модели ARL 3460. Однако на официальном сайте так же размещено второе коммерческое предложение ЗАО «МС-АНАЛИТИКА». Коммерческое предложение ЗАО «МС-АНАЛИТИКА» было так же дано на прибор модели ARL 3460. Кроме того, данные коммерческие предложения поступили хотя и от разных поставщиков, но продукция к поставке предлагается одного и того же производителя - Thermo Fisher Scientific.

В тоже время, как было установлено на заседании Инспекции Архангельского УФАС России по рассмотрению материалов внеплановой камеральной проверки № 52фз-11в от 27.09.2011г. действий Заказчика - ОАО «Производственное

объединение «Северное машиностроительное предприятие», при проведении аналогичного открытого аукциона в электронной форме на поставку оптического эмиссионного спектрометра (Извещение № 0424100000311000015) на рынке работает большое количество производителей спектрометров с нужными Заказчику техническими характеристиками: компания Skyray, ЗАО «ОКБ СПЕКТР», ЗАО «Спектральная лаборатория», ООО «АльфаКласс», компания Shimadzu, корпорация Thermo Fisher (спектрометры ARL 4460 и ARL 3460).

Однако предложения вышеуказанных поставщиков-конкурентов и производителей-конкурентов Заказчиком изучены не были, а, следовательно, в Документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Начальная (максимальная) цена контракта не является обоснованной и не отражает реальную стоимость оптического эмиссионного спектрометра на соответствующем конкурентном рынке, а данное обоснование начальной (максимальной) цены контракта Заказчика, указанное в Документации об аукционе в электронной форме, нельзя признать добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, не указав в Документации об открытом аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта, и не изучив цены имеющихся на рынке производителей (поставщиков) закупаемого товара, нарушил требования части 2 и 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Техним-торг» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим части 2 и 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.