

Решение
по делу №06/457-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

07.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 07.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 12.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов общества с ограниченной ответственностью «Три О» (далее – Заявитель) К. Б. Строганова (по доверенности),

представители государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Симферопольский пансионат для одиноких пенсионеров и инвалидов из числа крымских татар «Къартлар эви» (далее — Заказчик) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчик уведомлен надлежащим образом,–

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку консерв рыбных и мясных, рассмотрев предоставленные Заказчиком и Заявителем материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 31.03.2016 № 50 (вх. №449/09 от 01.04.2016) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка консервы рыбных и мясных» (номер извещения 0375200054016000020) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по признанию второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.04.2016 №06/1763, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 09.03.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 111 736,79 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 17.03.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 18.03.2016, дата проведения Аукциона 21.03.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 3 заявки;
- 6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, цена контракта двумя участниками снижена до 87 389,57 российских рублей;
- 7) по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона 2 заявки признаны несоответствующими, в т.ч. заявка Заявителя.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно признала вторую часть заявки Заявителя (порядковый номер <...>) несоответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определены документы и информация, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2016 №0375200054016000020-3 (далее – Протокол итогов) Аукционная комиссия Заказчика, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, приняла решение по заявке, зарегистрированной под №3 (Заявитель): «Недопущена».

На заседании Комиссии представитель Заявителя сообщил, что не осведомлен по какой причине Аукционная комиссия Заказчика не допустила заявку Заявителя, т.к. в Протоколе итогов причина не указана.

Вместе с тем, Заказчик в письменных возражениях на жалобу б/д, б/н (вх. №1051 от 06.04.2016) указал, что «заявка Заявителя (согласно протоколу подведения итогов) признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе... Заявитель не подтвердил свою непринадлежность к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики» (цитата).

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик в документации об Аукционе установлено: «...

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, предусмотренные ч. 5 ст. 66:

- Документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе:
- 5) Подтверждение о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики (подтверждением могут являться: декларация, информационное письмо и т.п.).
- В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 1457 установлен запрет товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых (оказание) организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также работ, услуг, выполняемых (оказание) организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

...» (цитата).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки предъявляется требование о том, что участник закупки соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее — Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 01.01.2016.

В соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 запрет устанавливается при осуществлении Заказчиком закупки на выполнение (оказание) отдельных видов работ (услуг).

Вместе с тем, Заказчик установил данный запрет при осуществлении закупки товаров - «Поставка масла подсолнечного».

Таким образом, действия Заказчика по установлению к участнику Аукциона требования о подтверждении непринадлежности к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия Заказчика необоснованно признала заявку Заявителя по второй части несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе, чем нарушила требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Данные действия Аукционной комиссии Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

2.1. В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с

обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что Протокол итогов не содержит обоснование решения о несоответствии заявок под №1, №3 требованиям, установленным Заказчиком документацией об Аукцион, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник Аукциона, положений документации об Аукционе, которым не соответствуют заявки под №1, №3, положений заявок, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе, информацию о решении каждого члена Аукционной комиссии Заказчика в отношении каждой заявки, поданной на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Аукционной комиссии Заказчика, оформившей Протокол итогов с нарушением положений Закона о контрактной системе, нарушают часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Порядок подачи участниками заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 66 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из пунктов части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе информацию, в частности, при заключении контракта на поставку товара (пункт 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной):

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 №396-ФЗ, от 31.12.2014 №498-ФЗ);

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 №396-ФЗ, от

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение требований частей 7, 8 статьи 69 части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 3 статьи 66, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/457-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.04.2016 № 06/1763.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №06/457-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

07.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 07.04.2016

Предписание изготовлено в полном объеме 12.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 07.04.2016 по делу №06/457-16 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Три О» от 31.03.2016 №50 (вх. №449/09 от 01.04.2016) на действия государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Симферопольский пансионат для одиноких пенсионеров и инвалидов из числа крымских татар «Къартлар эви» (далее — Заказчик), Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка консервы рыбных и мясных» (номер извещения

0375200054016000020) (далее – Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика отменить Протокол подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2016.
2. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика повторно рассмотреть вторые части заявок участников, поданные на участие в Аукционе, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 07.04.2016 по делу №06/457-16.
3. Заказчику в срок до 29.04.2016 предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.
4. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.04.2016 №06/1763.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.