

Должностному лицу муниципального заказчика – Главе Савинского сельского поселения

...

ул. Школьная, д. 3,

д. Савино, Новгородский район, Новгородская обл., 173527

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 24-гз/19

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 22.02.2019

В полном объеме изготовлено 27.02.2019 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 24-гз/19 от 14.02.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица муниципального заказчика – главы Савинского сельского поселения ... (...) по факту совершения действий в процессе осуществления Администрацией Савинского сельского поселения (173527, Новгородская область, Новгородский район, д. Савино, ул. Школьная, д. 3) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парковой зоны д. Новоселицы, ул. Центральная, д. 110Б. Савинского сельского поселения Новгородского района, Новгородской области, извещение № 0150300021218000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.06.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июне – июле 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией Савинского сельского поселения (173527, Новгородская область, Новгородский район, д. Савино, ул. Школьная, д. 3; далее – Администрация) и его аукционной комиссией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парковой зоны д. Новоселицы, ул. Центральная, д. 110Б. Савинского сельского поселения Новгородского района, Новгородской области, извещение № 0150300021218000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети

«Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.06.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 865 077,00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена Главой Савинского сельского поселения ... 22.06.2018.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 2.1 Информационной карты Документации определен объект рассматриваемой закупки – благоустройство территории парковой зоны д. Новоселицы, ул. Центральная д. 110 «Б» Савинского сельского поселения, Новгородского района, Новгородской области.

1. Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Требования к товарам, используемым при выполнении работ, представлены в Приложении № 3 к Документации (далее – Приложение № 3) в виде таблицы, в которой столбцы имеют следующие наименования: столбец 2 – «Наименование товара»; столбец 5 – «Наименование показателя (характеристика) товара»; столбцы 6, 7, 8 и 9 – «Требования к значениям показателей (характеристик)/параметры эквивалентности...» «первого», «второго», «третьего» и «четвертого» типов, соответственно.

Кроме того, в Приложении № 3 содержится инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция).

Приложение № 3 представляет собой таблицу, содержащую наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при

выполнении работ, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности муниципального заказчика, в Приложении № 3 представлены в виде столбцов в зависимости от четырех типов требований к описанию в заявках участников закупки, используемых при выполнении работ товаров.

Однако, по позиции 4 «Песок» требования к значениям показателей товаров четвертого типа представлены в столбце 8, а требования к значениям показателей товаров третьего типа - в столбце 9.

Никаких объективных предпосылок и целесообразности в изменении последовательного порядка изложения требований к товарам по типам, установленным в Инструкции («первый тип», «второй тип», «третий тип», «четвертый тип») у заказчика не имелось. Описание допустимых характеристик вышеуказанного товара ничем не отличается от остальных 8-ми, установленных в Приложении № 3.

Таким образом, указанные действия муниципального заказчика - Администрации ничем не мотивированы и лишь вводят участников закупки в заблуждение при оформлении ими своих заявок на участие в аукционе, что, в свою очередь, приводит к ограничению конкуренции.

Так, согласно Протоколу, участник закупки с идентификационным номером заявки 3 не был допущен к участию в аукционе исключительно по причине указания конкретного значения показателя «Истинная плотность зерен» по позиции 4 «Песок» вместо диапазона значений, поскольку требования к значению данного показателя относятся к третьему типу требований.

Аналогичное нарушение послужило одним из оснований отказа в допуске к участию в аукционе участнику с идентификационным номером заявки 4.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в описании объекта рассматриваемой закупки, вводящем в заблуждение ее участников относительно установленных требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при

составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно Инструкции при установлении наименований показателей материалов и/или оборудования Заказчик, в большинстве случаев, руководствуется стандартными наименованиями показателей, требований, условных обозначений и терминологией, касающихся технических и качественных характеристик материалов и/или оборудования, содержащихся в технических регламентах, стандартах и иных документах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Также, в Инструкции содержится перечень государственных стандартов, в соответствии с которыми установлены требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ, в частности ГОСТ 17608-91 «Плиты бетонные тротуарные. Технические условия».

Однако, данный государственный стандарт не мог использоваться муниципальным заказчиком - Администрацией при описании объекта закупки.

ГОСТ 17608-91 утратил силу с 01.03.2018 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 26.10.2017 № 1527-ст, взамен введен в действие ГОСТ 17608-2017 «Плиты бетонные тротуарные. Технические условия».

При подготовке Документации заказчик был обязан устанавливать требования к товарам в соответствии с действующими государственными стандартами и указывать в Документации исключительно действующие стандарты во избежание противоречия и/или введения потенциальных участников закупки в заблуждение при подготовке ими заявок на участие в аукционе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении требования о соответствии товаров, используемых при выполнении работ, государственному стандарту, не предусмотренному действующим законодательством Российской Федерации о стандартизации (ссылка на недействующий ГОСТ 17608-91).

3. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По позиции 8 «Кабель» Приложения № 3 установлен показатель «Значение повышенной температуры окружающей среды, воздействие которой выдерживает кабель» со следующим значением: «до минус 50°C».

Требования к значению данного показателя установлены в столбце с

наименованием «Требования к значениям показателей (характеристик)/ параметры эквивалентности второй тип».

Согласно Инструкции, ко второму типу требований к значениям показателей (характеристик) товаров могут относиться требования к максимальным значениям показателей (характеристик) товаров или требования к показателям (характеристикам) товаров, значения которых не могут изменяться – столбец «Требования к значениям показателей (характеристик)/ параметры эквивалентности, второй тип». При описании требований к показателям, для которых установлено требование к максимальному значению, Заказчиком использованы, в том числе, следующие слова (словосочетания): «до».

Таким образом, по данному показателю участники закупки должны были указать конкретное значение, не превышающее максимальное (минус 50 °С).

Также в Инструкции указано, что требования к данному товару указаны в соответствии с ГОСТ 31996-2012 Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия».

Однако, в соответствии с пунктом 5.2.4.1 ГОСТ 31996-2012 кабели должны быть стойкими к воздействию повышенной температуры окружающей среды до 50 °С.

Таким образом, муниципальным заказчиком – Администрацией требования к значению показателя «Значение повышенной температуры окружающей среды, воздействие которой выдерживает кабель» противоречат требованиям ГОСТ 31996-2012.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

04.07.2018 в адрес муниципального заказчика – Администрации поступил запрос о предоставлении разъяснений положений Документации в отношении указания показателя «Значение повышенной температуры окружающей среды, воздействие которой выдерживает кабель» в противоречие ГОСТ 31996-2012.

В ответе на данный запрос заказчик признал, что требование к значению данного показателя, установленное в Приложении № 3, противоречит ГОСТ 31996-2012, при этом, сославшись на положения Инструкции, указал, что значение данного показателя необходимо указывать в соответствии с ГОСТ 31996-2012, то есть в нарушение требований Приложения № 3 и самой Инструкции.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять

решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 12.1 Информационной карты Документации дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 09.07.2018.

Вышеуказанные разъяснения положений Документации были размещены на официальном сайте 04.07.2018.

Таким образом, муниципальный заказчик - Администрация имел возможность воспользоваться своим правом на внесение изменений в Документацию.

Однако, данная возможность заказчиком реализована не была.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в использовании при описании требований к товарам, используемым при выполнении работ, значений показателей, противоречащих государственным стандартам.

4. Как было указано выше, по позиции 4 «Песок» Приложения № 3 муниципальным заказчиком – Администрацией указан следующий показатель (характеристика): «Истинная плотность зерен».

Требования к песку устанавливаются в соответствии с ГОСТ 8736-2014, ссылка на который имеется в Инструкции.

Согласно пункту 5.1 ГОСТ 8736-2014 песок, обогащенный песок и фракционированный песок должны быть приняты службой технического контроля предприятия-изготовителя.

В соответствии с пунктом 5.4 ГОСТ 8736-2014 при периодических испытаниях песков определяют один раз в год и при каждом изменении свойств разрабатываемой породы истинную плотность зерен, содержание пород и минералов, относимых к вредным компонентам и примесям, удельную эффективную активность естественных радионуклидов.

По вышеуказанной позиции Приложения № 3 государственный стандарт не устанавливает конкретное (неизменяемое) значение интересующей заказчика характеристики, а лишь определяет предельные (минимальные и максимальные значения - от 2,0 до 2,8 г/см³) нормативы.

При установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 (далее – Письмо ФАС России), а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Документация (Приложение № 3) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе, помимо конкретных показателей товара (материала), используемого при выполнении работ, результатов испытаний.

Указанные требования заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар (материал), предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или при взятии проб потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах, установленных ГОСТ.

При этом, в ГОСТ 8736-2014 данные значения показателя не являются конкретными (неизменяемыми). Установить такие конкретные значение производители могут только по результатам испытаний определенной партии товара.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании заказчиком объекта закупки, влекущем за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

5. Как уже отмечалось, в Инструкции указаны четыре типа требований к описанию в заявках участников закупки используемых при выполнении работ товаров:

- к первому типу требований к значениям показателей (характеристик) товаров могут относиться требования к минимальным значениям показателей (характеристик) товаров или требования к показателям (характеристикам) товаров, значения которых не могут изменяться – столбец «Требования к значениям показателей (характеристик)/ параметры эквивалентности, первый тип»;

- ко второму типу требований к значениям показателей (характеристик) товаров могут относиться требования к максимальным значениям показателей (характеристик) товаров или требования к показателям (характеристикам) товаров, значения которых не могут изменяться – столбец «Требования к значениям показателей (характеристик)/ параметры эквивалентности, второй тип»;

- к третьему типу требований к значениям показателей (характеристик) товаров могут относиться требования к максимальным и/или минимальным значениям

показателей (характеристик) товаров или требования к показателям (характеристикам) товаров, значения которых не могут изменяться – столбец «Требования к значениям показателей (характеристик)/ параметры эквивалентности, третий тип»;

- к четвертому типу требований к значениям показателей (характеристик) товаров могут относиться требования к вариантам значений показателей (характеристик) товаров или требования к максимальным и минимальным значениям показателей (характеристик) товаров или требования к показателям (характеристикам) товаров, значения которых не могут изменяться – столбец «Требования к значениям показателей (характеристик)/ параметры эквивалентности, четвертый тип».

При этом, в Инструкции уточняется:

- при описании требований к показателям, для которых установлено требование к максимальному значению Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания), символы: «не выше», «менее», «уже», «не шире», « \leq », «до», «не больше», «меньше»;

- при описании требований к показателям, для которых установлено требование к минимальному значению Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания), символы: «не ниже», «не уже», «шире чем», « \geq », «от», «лучше чем», «не хуже чем», «больше», «свыше», «выше», «более», «не меньше».

Однако при описании характеристик товаров в Приложении № 3 наряду со словами «не больше», «не меньше» используются также слова «не более», «не менее», в частности по позиции 2 «Скамейка парковая» установлены следующие показатели и их значения:

- «Ширина скамейки» - «не более 600 мм» (требования ко второму типу значений).

По позиции 8 «Кабель» Приложения № 3 установлены следующие показатели и их значения:

- «Максимальное значение толщины изоляции» - «не менее 0,92 мм» (требования к первому типу значений);

- «Постоянная электрического сопротивления изоляции K_i при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил» - «не менее 0,037 Мом*км» (требования к первому типу значений).

Следует отметить, что словосочетания «не более», «не менее» по смысловому значению равнозначны словосочетаниям «не больше», «не меньше».

Данное обстоятельство осознает и заказчик, поскольку далее в Инструкции указано: при описании требований к показателям, для которых установлено требование к максимальному и минимальному значению Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания): «не менее... и не более...», «не меньше... и не больше...», «более... и менее...», «не менее... и менее...», «от... и до...», «не уже... и не шире», «более... и не более», «до... и от ...», «менее... и более...», «не более... и не менее...», «свыше... и до», «менее... и не менее».

Следовательно, использование в Приложении № 3 слов «не более» и «не менее»

должно восприниматься не иначе как установление требований к максимальным и соответственно минимальным значениям показателей товаров, однако Инструкция соответствующих указаний не содержит.

Как следует из Инструкции, Участник указывает значение показателя не включая крайнее значение при использовании Заказчиком знаков, слов (словосочетаний), символов: менее, уже, , до, меньше, , больше, свыше, выше, более, лучше чем, шире чем. Во всех других случаях не установленных в инструкции требования к показателям товаров, установлены в виде значений, которые не могут изменяться, и участник закупки представляет сведения точно соответствующие требованиям, установленным в Приложении № к Техническому заданию.

Учитывая изложенное, положения Инструкции являются внутренне противоречивыми, неоднозначными, допускают двусмысленность в их толковании, чем вводят участников закупки в заблуждение, что в свою очередь приводит к ограничению конкуренции при проведении торгов и затруднению понимания аукционной комиссией действительных требований к указанию в первых частях заявок участников таких показателей.

Так, по показателю «Ширина скамейки» (позиция № 2 Приложения № 3) участником закупки с идентификационным номером заявки 2 (единственный участник, первая часть заявки которого на участие в аукционе была признана аукционной комиссией заказчика соответствующей требованиям Заказчика) было указано значение «не более 600 мм», тогда как участники закупки с идентификационными номерами заявок 3 и 4 указали значения «600 мм» и 400 мм» соответственно, и, согласно Протоколу, первые части данных участников по данному показателю не были признаны аукционной комиссией Администрации несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе и Документации.

Аналогичная ситуация с показателями «Максимальное значение толщины изоляции» и «Постоянная электрического сопротивления изоляции K_i при длительно допустимой температуре нагрева токопроводящих жил» (участником закупки с идентификационным номером заявки 2 указаны значения показателей со словосочетанием «не менее», тогда как участниками с идентификационными номерами заявок 3 и 4 указаны конкретные значения).

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении ненадлежащей Инструкции, вводящей в заблуждение участников закупки при подготовке им первых частей заявок на участие в аукционе и членов аукционной комиссии при рассмотрении ими первых частей заявок относительно установленных требований к товарам (материалам), подлежащим использованию при выполнении работ.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа

на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные пояснения ... данные им при составлении протокола об административном правонарушении, из которых следует, что с выявленными в его действиях нарушениями согласен.

На рассмотрении дела об административном правонарушении поддержал данные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 24-гз/19 от 14.02.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях ... события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

..., как глава Савинского сельского поселения на момент утверждения Документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

... утвердил Документацию с нарушениями требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – главы Савинского сельского

поселения, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Савинского сельского поселения, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Савинского сельского поселения, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Савинского сельского поселения, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парковой зоны д. Новоселицы, ул. Центральная, д. 110Б. Савинского сельского поселения Новгородского района, Новгородской области, извещение № 0150300021218000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.06.2018, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173527, Новгородская область, Новгородский район, д. Савино, ул. Школьная, д. 3; 22.06.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного .. административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное .. правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное ..., не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела ... заявил ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по адресу места нахождения Администрации (173527, Новгородская область, Новгородский район, д. Савино, ул. Школьная, д. 3).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов .. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Савинского сельского поселения .. (...), выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона при осуществлении Администрацией Савинского сельского поселения закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парковой зоны д. Новоселицы, ул. Центральная, д. 110Б. Савинского сельского поселения Новгородского района, Новгородской области, извещение № 0150300021218000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.06.2018, с нарушением требований Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на .. административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3000 (три тысячи) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49625450

Код БК: 16111633050106000140

УИН: 16128022800001549880

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд сельских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в

законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.