

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
ФКУ Упрдор «Россия»  
и его аукционной комиссии

ул. Троицкая, д. 5,  
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –  
АО «Электронные торговые системы» (НЭП)

ул. Тестовская, д. 10, этаж 25,  
г. Москва, 123112  
e-mail: [auditors@etpz.ru](mailto:auditors@etpz.ru)

Участнику закупки  
(подателю жалобы) – ООО «Эксперт»

проспект Просвещения, д. 15,  
литера А, офис 1,  
г. Санкт-Петербург, 194355

Участнику закупки

(победителю) – ООО «Техносфера»

д. Овсище, д. 10, пом. 4,

Сланцевский р-н, Ленинградская обл.,

188553

Исх. № 3831/03 от 04.09.2018

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

30 августа 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - <.....>;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт»

надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил;

участник закупки (победитель) – Общество с ограниченной ответственностью «Техносфера» (далее – ООО «Техносфера») надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» (194355, г. Санкт-Петербург, пр-т Просвещения, д. 15, литера А, офис 1; далее – ООО «Эксперт») на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт - Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 20.07.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

23.08.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Эксперт» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Эксперт» участвовало в рассматриваемой закупке (идентификационный номер заявки - 3). Согласно протоколу № 113(082) от 13.08.2018 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (0336100012518000082) (далее – Протокол) участнику закупки с идентификационным номером 3 (ООО «Эксперт») аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с указанием по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Приложение № 4; Документация об электронном аукционе) не соответствующих действительности сведений о товаре, предлагаемом для выполнения работ, являющихся объектом закупки.

В частности, согласно Протоколу, участник закупки с идентификационным номером 3 относительно товара по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 в первой части заявки указал следующее:

«Марка: БНД 70/100.

Требования к значениям показателей установлены в соответствии с ГОСТ 22245-1990 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия», ГОСТ 33133-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические требования», проектом».

Однако, указание участником закупки значения показателя «Марка» - «БНД 70/100» и ГОСТ 22245-1990 является предоставлением недостоверной информации, поскольку ГОСТ 22245-1990 не содержит такой марки битума как БНД 70/100, не предъявляет требований к ее характеристикам и не может использоваться для определения качества такого битума. Определение соответствия битума марки БНД 70/100 требованиям ГОСТ 22245-1990 не предусмотрено. Значение параметров и характеристик битума марки БНД 70/100 определяется исключительно по ГОСТ 33133-2014.

ООО «Эксперт» не согласно с данным решением аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», поскольку согласно инструкции по заполнению заявки, содержащейся в Приложении № 4 (далее – Инструкция), союз «или», присутствующий (разделяющий) в наименовании показателей товара в Приложении № 4 к настоящей документации, свидетельствует о том, что необходимо выбрать один из вариантов наименования показателей товара, и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя, а требований о необходимости указания в заявке государственных стандартов, на основании которых установлены требования к товарам, в Инструкции не содержится.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ООО «Эксперт» просит выдать

предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 5755 от 28.08.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Согласно Инструкции представленные участником закупки значения показателей товаров, а также любые другие сведения в отношении товаров, не должны допускать разночтения и (или) двусмысленного толкования.

Также, согласно Инструкции, указание в составе заявки государственных стандартов, которым соответствуют товары, от участников не требовалось.

Указанный в составе первой части заявки с идентификационным номером 3 (ООО «Эксперт») по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 ГОСТ 22245/90 устанавливает требования к битумам нефтяным дорожным следующих марок: БНД 200/300, БНД 130/200, БНД 90/130, БНД 60/90, БНД 40/60, БН 200/300, БН 130/200, БН 90/130, БН 60/90.

Соответственно, указанная участником закупки по данной позиции таблицы 1 Приложения № 4 марка битума (БНД 70/100) не является допустимым показателем в соответствии с ГОСТ 22245-90, в связи с чем первая часть заявки ООО «Эксперт» содержала сведения, не соответствующие Документации об электронном аукционе.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель государственного заказчика поддержала доводы возражений на нее в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июле-августе 2018 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область (начальная (максимальная) цена контракта – 726 835 089, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена распоряжением № 198-р от 22.05.2018 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» <.....>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества

участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Описание объекта рассматриваемой закупки в части требований к показателям товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержится в Приложении № 4.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на

выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в Приложении № 4 установлена соответствующая Инструкция (пункт 2 Документации об электронном аукционе).

Таким образом, при заполнении первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 4 и положениями Инструкции.

Приложение № 4 представляет собой таблицу 1, состоящую из трех столбцов, содержащих наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика, а также Инструкцию, представленную в Приложении № 4 ниже таблицы 1.

В столбце 2 таблицы 1 указаны наименования товаров, а в столбце 3 – наименования показателей, требования к значению этих показателей: минимальные и (или) максимальные значения показателей товара и показатели товара, значения которых не могут изменяться, установленные заказчиком на основании нормативного документа (нормативных документов), включенного (включенных) в перечень, который приведен в Приложении № 6 к проекту государственного контракта (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе), и (или) на основании Проекта (Приложение № 5 к Документации об электронном аукционе).

По позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы 1 государственным заказчиком указано следующее:

«Марка: БНД 60/90, БНД 70/100.

Требования к значениям показателей установлены в соответствии с ГОСТ 22245-1990 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия», ГОСТ

33133-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические требования», проектом».

Согласно Протоколу участнику закупки с идентификационным номером 3 (ООО «Эксперт») аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» было отказано в допуске к участию в настоящем электронном аукционе в связи с указанием по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 не соответствующих действительности сведений о товаре, предлагаемом для выполнения работ, являющихся объектом закупки (указание участником закупки значения показателя «Марка» - «БНД 70/100» и ГОСТ 22245-1990 является предоставлением недостоверной информации, поскольку ГОСТ 22245-1990 не содержит такой марки битума как БНД 70/100).

Согласно Инструкции указанные в таблице 1 наименования показателей и требования к значению этих показателей разделены знаком двоеточия «:», а именно: слева от знака «:» наименование показателя, а справа от знака «:» требование к значению этого показателя.

Таким образом, по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» предусмотрены единственный показатель для данного товара - «Марка» и требования к значениям этого показателя - «БНД 60/90, БНД 70/100».

При этом указание на ГОСТ 22245-1990 и ГОСТ 33133-2014 приведены государственным заказчиком только с целью обоснования установленного показателя и его возможных значений, информирования участников о нормативно-технической документации, которой руководствовался государственный заказчик при определении требований к товару.

Так, в соответствии с пунктом 1.2.1 ГОСТ 22245-1990 в зависимости от глубины проникания иглы при 25°С вязкие дорожные нефтяные битумы изготавливают следующих марок: БНД 200/300, БНД 130/200, БНД 90/130, БНД 60/90, БНД 40/60, БН 200/300, БН 130/200, БН 90/130, БН 60/90.

В свою очередь, согласно пункту 4.1 ГОСТ 33133-2014 в зависимости от значения показателя «глубина проникания иглы при 25°С» вязкие дорожные нефтяные битумы подразделяют на следующие марки: БНД 130/200, БНД 100/130, БНД 70/100, БНД 50/70, БНД 35/50, БНД 20/35.

Оба указанных государственных стандарта включены государственным заказчиком в Перечень нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ (Приложение № 6 к проекту государственного контракта (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе)).

Следовательно, государственным заказчиком в Приложении № 4 в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе

требования к марке битума БНД 60/90 установлены в соответствии с ГОСТ 22245-1990, а к марке битума БНД 70/100 – в соответствии с ГОСТ 33133-2014.

Согласно Инструкции, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 к настоящей документации перечислены через запятую «..., ..., ...» и не выделены **полужирным шрифтом**, то это свидетельствует о том, что участнику закупки на свое усмотрение необходимо выбрать и указать или один из вариантов или несколько вариантов или все варианты значения показателя.

Следовательно, исходя из содержания Инструкции, участники рассматриваемой закупки должны были указать в первых частях своих заявок по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 исключительно наименование показателя товара - «Марка» и одно из его возможных значений («БНД 60/90» или «БНД 70/100») или оба значения («БНД 60/90, БНД 70/100»). Требований о необходимости указания в заявке также государственных стандартов, на основании которых государственным заказчиком установлены характеристики товаров, информации о соответствии таких товаров требованиям данных ГОСТ, Инструкция не содержит.

Тем не менее, податель Жалобы в первой части своей заявки (идентификационный номер <...> ) по позиции 22 «Битум нефтяной дорожный» таблицы 1 Приложения № 4 указал следующие конкретные значения показателей товара:

«Марка: БНД 70/100.

Требования к значениям показателей установлены в соответствии с ГОСТ 22245-1990 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия», ГОСТ 33133-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические требования», проектом».

Вместе с тем, ГОСТ 22245-1990 не содержит такой марки битума как БНД 70/100, не предъявляет требований к ее характеристикам и не может использоваться для определения качества такого битума. Определение соответствия битума марки БНД 70/100 требованиям ГОСТ 22245-1990 не предусмотрено.

Значение параметров и характеристик битума марки БНД 70/100 определяются исключительно по ГОСТ 33133-2014.

Таким образом, в заявке ООО «Эксперт» содержались не соответствующие действительности сведения о товаре, предлагаемом участником закупки для выполнения работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, что и отражено аукционной комиссией в Протоколе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник

электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, решение аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» об отказе в допуске ООО «Эксперт» (идентификационный номер заявки - 3) к участию в настоящем электронном аукционе по причине указания в его заявке недостоверных сведений является правомерным.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно Протоколу, участник закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» был допущен до участия в настоящем электронном аукционе и признан его единственным участником.

Вместе с тем, указанный участник закупки по результатам рассмотрения первых частей заявок не мог быть допущен до участия в электронном аукционе на основании следующего.

Как уже отмечалось выше, описание объекта рассматриваемой закупки в части требований к показателям товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержится в Приложении № 4, требованиями которого наравне с требованиями Инструкции должны были руководствоваться участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе.

По позиции 10 «Камни бортовые бетонные» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы 1 государственным заказчиком установлены следующие показатели и требования к их значениям:

Марка бортового камня: **БР 100.30.18, БР 100.20.8.**

Класс бетона по прочности на сжатие: не ниже B22,5.

Марка бетона по морозостойкости: не ниже F200.

Отклонение от линейных размеров по длине:  $\pm 6$  мм.

Отклонение от линейных размеров по высоте:  $\pm 5$  мм.

Согласно Инструкции, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 к настоящей документации перечислены через запятую «..., ..., ...» и выделены **полужирным шрифтом**, то это свидетельствует о том, что варианты значения показателей являются неизменными (не подлежат изменению при представлении участником закупки сведений в заявке), то есть участник закупки должен указать все варианты значения показателя без изменения. Участник указывает остальные значения показателей (по всем установленным показателям для товара, указанных в столбце № 3 Таблицы 1) с указанием какому именно варианту они относятся (то есть указываются отдельно для каждого варианта).

Также из Инструкции следует, что значения показателей при предоставлении участником закупки сведений не должны содержать следующих слов и знаков: «не более», «не менее», «не менее... не более...», «более», «менее», «свыше», «не выше», «не ниже», «выше», «ниже», «превышает», «не превышает», «от», «до», «не должно превышать», «>», « $\geq$ », « $\leq$ », «<», а также описание значений показателей в виде неконкретных значений, если описываемый показатель имеет конкретное значение.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции, участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок по позиции 10 «Камни бортовые бетонные» таблицы 1 Приложения № 4 должны были указать значение показателя «Марка бортового камня» в том же виде, что и предусмотрено государственным заказчиком в Приложении № 4 (БР 100.30.18, БР 100.20.8), а также значения всех остальных показателей, предусмотренных государственным заказчиком по позиции 10 таблицы 1 Приложения № 4 («Класс бетона по прочности на сжатие», «Марка бетона по морозостойкости», «Отклонение от линейных размеров по длине» и «Отклонение от линейных размеров по высоте»), отдельно для каждого варианта значения показателя «Марка бортового камня» (отдельно для марки БР 100.30.18 и отдельно для марки БР 100.20.8).

При этом участники закупки должны были учитывать, что представленные ими в составе первых частей заявок значения показателей по данной позиции таблицы 1 Приложения № 4 (в частности показателей «Класс бетона по прочности на сжатие», «Марка бетона по морозостойкости») не должны содержать слов «не ниже».

Вместе с тем, в первой части заявки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») значение показателя «Марка бетона по морозостойкости» для

марки бортового камня БР 100.30.18 и значение показателя «Марка бетона по морозостойкости» для марки бортового камня БР 100.20.8 приведены с использованием слов «не ниже» («Марка бетона по морозостойкости: не ниже F200» и «Марка бетона по морозостойкости: не ниже F200» соответственно).

Кроме того, по позиции 31 «Бруски обрезные» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы 1 государственным заказчиком установлены следующие показатели и требования к их значениям:

Материал древесины: сосна, ель, пихта, лиственница, кедр.

Сорт: III. Длина\*: 4-6,5 м.

Ширина\*: не более 150 мм.

Толщина\*: 40-75 мм.

Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине:  $\pm 2,0$  мм.

Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине:  $\pm 3,0$  мм.

Грибные поражения: **гнили не допускаются.**

Как уже отмечалось выше, в соответствии с Инструкцией, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 к настоящей документации перечислены через запятую «..., ..., ...» и не выделены **полужирным шрифтом**, то это свидетельствует о том, что участнику закупки на свое усмотрение необходимо выбрать и указать или один из вариантов или несколько вариантов или все варианты значения показателя. В случае, если участник выбрал несколько вариантов или все варианты, то он указывает остальные значения показателей (из всех других остальных показателей товара, указанных в столбце 3 таблицы 1) с указанием какому именно выбранному варианту они относятся (т.е. указываются отдельно для каждого выбранного варианта).

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции, участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 должны были указать или один из вариантов или несколько вариантов или все варианты из предусмотренных государственным заказчиком значений показателя «Материал древесины», а в случае, если участник выбрал несколько вариантов или все варианты значения данного показателя, то он указывает остальные значения показателей по данной позиции таблицы 1 Приложения № 4 («Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения») отдельно для каждого выбранного варианта значения показателя «Материал древесины».

В первой части заявки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 значение показателя «Материал древесины» указано в следующем виде: «сосна, ель, пихта, лиственница, кедр».

Соответственно, согласно Инструкции, участником закупки с идентификационным номером заявки – 2 (ООО «Техносфера») значения остальных показателей по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 («Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения») должны были быть указаны отдельно для каждого перечисленного варианта значения показателя «Материал древесины» (то есть отдельно для брусков обрезных из сосны, брусков обрезных из ели, брусков обрезных из пихты, брусков обрезных из лиственницы и брусков обрезных из кедра).

Однако, первая часть заявки с идентификационным номером 2 указанной информации относительно значений показателей «Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения» отдельно для каждого предусмотренного участником закупки (ООО «Техносфера») материала древесины бруска обрезного не содержит.

Указание на то, что приведенные участником закупки значения рассматриваемых показателей относятся ко всем указанным материалам древесины, в составе первой части заявки с идентификационным номером 2 также отсутствует.

Согласно Инструкции, представленные участником закупки значения показателей товаров, а также любые другие сведения в отношении товаров, не должны допускать разночтения и (или) двусмысленного толкования.

Следовательно, указывая в первой части заявки значения показателей «Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения» по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 без уточнения к какому именно из перечисленных вариантов значения показателя «Материал древесины» они относятся, ООО «Техносфера» не позволяет аукционной комиссии государственного заказчика однозначно определить каким именно перечисленным указанным участником закупки материалам древесины соответствуют указанные им значения рассматриваемых показателей и надлежащим образом идентифицировать предлагаемый им к использованию товар.

Соответственно, требования имеющейся в Документации об электронном аукционе Инструкции при подаче первой части заявки на участие в

настоящей закупке указанным участником закупки соблюдены не были.

На основании вышеизложенного, первая часть заявки участника рассматриваемой закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, установленным государственным заказчиком в соответствии с собственными потребностями.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 2, которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Необходимо отметить, что в дальнейшем, согласно протоколу № 114(082) от 14.08.2018 рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме (электронного аукциона) (0336100012518000082), аукционной комиссией государственного заказчика вторая часть заявки участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера»), допуск которого к участию в электронном аукционе, как установлено выше, был неправомерен, была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе (то есть указанный участник фактически был определен победителем рассматриваемой закупки).

2. Как уже отмечалось, из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать следующее.

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Так, например, если показатель в стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации, извещении о закупке и в отношении которых участники закупки делают свое

предложение, не должны:

- позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, которые противоречат требованиям стандарта, например значение - 5 единиц;
- вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь противоречащие требованиям стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке».

По позиции 4 «Раствор цементный» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы 1 государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» предусмотрен показатель «Марка по подвижности», а также требования к его значению: «П<sub>к</sub>2-П<sub>к</sub>3».

Согласно Приложению № 4 требования к значению указанному показателю товара по позиции 4 «Раствор цементный» таблицы 1 государственным заказчиком установлены в соответствии с ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия».

В соответствии с пунктом 4.3 ГОСТ 28013-98 в зависимости от подвижности растворные смеси подразделяют в соответствии с таблицей 1 на марки П<sub>к</sub>1, П<sub>к</sub>2, П<sub>к</sub>3 и П<sub>к</sub>4.

Согласно таблице 1 ГОСТ 28013-98 марке растворной смеси по подвижности П<sub>к</sub>1 соответствует диапазон нормы подвижности по погружению конуса «от 1 до 4 см включительно», марке П<sub>к</sub>2 – диапазон нормы подвижности по погружению конуса «свыше 4 до 8 см включительно», марке П<sub>к</sub>3 – диапазон нормы подвижности по погружению конуса «свыше 8 до 12 см включительно», марке П<sub>к</sub>4 - диапазон нормы подвижности по погружению конуса «свыше 12 до 14 см включительно».

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями ГОСТ 28013-98 такое свойство растворных смесей как «подвижность» характеризуется различными самостоятельными марками (П<sub>к</sub>1, П<sub>к</sub>2, П<sub>к</sub>3 и П<sub>к</sub>4) и соответствующими им нормам по погружению конуса.

Другими словами, один товар - растворная смесь (раствор цементный) в случае его (ее) соответствия требованиям ГОСТ 28013-98 не может одновременно характеризоваться различными марками по подвижности.

В соответствии с Инструкцией при указании заказчиком в требованиях к показателям товаров, используемых при выполнении работ в Приложении № 4 к настоящей документации минимальных и максимальных границ диапазонов возможных значений показателя в виде: «... - ...» - границы включаются в диапазоны возможных значений.

Таким образом, при заполнении первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке ее участники должны указывать значение рассматриваемого показателя «Марка по подвижности» по позиции 4 «Раствор цементный» таблицы 1 Приложения № 4 в виде диапазона его возможных значений, включающего предусмотренные государственным заказчиком в Приложении № 4 его минимальные (в виде марки по подвижности  $P_{к2}$ ) и максимальные (в виде марки по подвижности  $P_{к3}$ ) границы.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, требования к значению спорного показателя «Марка по подвижности» по позиции 4 «Раствор цементный» таблицы 1 Приложения № 4 не могли быть установлены государственным заказчиком в виде диапазона возможных значений, включающего одновременно в качестве его минимального значения марку по подвижности  $P_{к2}$  и марку по подвижности  $P_{к3}$  в качестве его максимального значения, поскольку требования к товару в таком виде непосредственным образом противоречат положениям государственного стандарта, в соответствии с которыми они установлены в Приложении № 4 (ГОСТ 28013-98), и обязывают участников закупки предложить к использованию при выполнении работ товар, не соответствующий его техническим условиям.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель государственного заказчика устно пояснила, что при установлении ФКУ Упрдор «Россия» в Документации об электронном аукционе (Приложении № 4) требований к значению спорного товара именно в виде диапазона возможных значений была допущена техническая ошибка.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в установлении показателей, не позволяющих определить соответствие товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, установленным

государственным заказчиком требованиям.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика и его аукционной комиссии, существенно повлияли на результаты закупки, привели к вводящему в заблуждение участников электронного аукциона описанию объекта закупки, к нарушению порядка отбора участников электронного аукциона, что дает Комиссии достаточные основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе именно путем аннулирования торгов.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» (194355, г. Санкт-Петербург, пр-т Просвещения, д. 15, литера А, офис 1) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт - Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.07.2018, необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт - Петербург Федерального дорожного агентства» нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт - Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному

учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт - Петербург Федерального дорожного агентства», его аукционной комиссии, оператору электронной площадки - Акционерному обществу «Электронные торговые системы» (НЭП) обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт - Петербург Федерального дорожного агентства» и членов его аукционной комиссии.

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии  
Петров

Д.А.

Михайлов

С.О.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

