

1. Общество с ограниченной ответственностью «Международный транспортный сервис»

(ООО «МТС»)

Героев Сибиряков ул., д. 24, кв. 116,
г. Воронеж, 394065

2. Ордена трудового красного знамени Федеральное государственное унитарное предприятие «Российские сети вещания и оповещения»

(ФГУП РСВО)

Семёновский Вал ул., д. 4, г. Москва, 105094

3. Акционерное общество «Электронный торговые системы»

(АО «ЭТС»)

Тестовская ул., д. 10, эт. 25, г. Москва, 123112

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1962/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **специалиста 1 разряда отдела административных производств;**

в присутствии представителей:

от ООО «МТС»: «...» по доверенности от 01.11.2018 № 01/11/2018-7,
«...» по доверенности от 01.11.2018 № 01/11/2018-6;

от ФГУП РСВО: «...» по доверенности от 02.10.2018 № 376/18, «...» по доверенности от
14.05.2018 № 228/18;

рассмотрев жалобу ООО «МТС» (далее — Заявителя) на действия ФГУП РСВО
(далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право
заключения договора на оказание услуг по мойке автомобилей ФГУП РСВО-
Москва (реестровый
№ 31807042567) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной
документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны
несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение
которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный
орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое
обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми
актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи
заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 02.08.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Аукциона (далее — Извещение).

18.10.2018 в ЕИС опубликовано Извещение, дата размещения текущей версии Извещения — 31.10.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 4 200 000,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 06.11.2018, дата рассмотрения заявок — 07.11.2018, дата подведения итогов — 09.11.2018.

Согласно Техническому заданию к Аукционной документации Заказчику требуется оказание услуг следующего вида:

1. Стандартная мойка, включающая: мойку кузова, ковриков, чистку загрязненных колесных дисков, продувку замков и зеркал воздухом;
2. Комплексная мойка, включающая в себя: мойку кузова, ковриков, уборку салона и багажного отсека пылесосом, протирку пластика и стекол спец. средством и протирку кузова;
3. Полировка кузова (услуга не оказывается для грузовых ТС);
4. Химчистка салона.

Также, в Техническом задании Заказчиком определен необходимый объем оказываемых услуг. В том числе, услуги оказываются по мере возникшей необходимости у Заказчика для парка автомобилей Заказчика общей численностью 70 шт., состоящего из автомобилей следующих классов:

- Представительский (F);
- Бизнес (E);

- Грузовой;
- Низший средний (С);
- Средний (D);
- Внедорожник;
- Микроавтобус, автобус.

Заказчик, в Техническом задании устанавливает, что внутренняя высота одного из автомоечных постов должна быть не менее 4 метров (для микроавтобусов и грузовых тс).

По мнению Заявителя, Заказчик в Техническом задании Аукционной документации установил требования, не позволяющие определить конкретный объем и стоимость оказываемых услуг.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что в Аукционной документации есть указание на класс автомобиля, который указан Заказчиком в соответствии с классификацией Европейской экономической комиссии ООН.

В том числе, согласно вышеназванной классификации к классу F относятся легковые автомобили с длиной и шириной кузова до 3,6 м и до 1,6 м соответственно.

Стоит отметить, что Закон о закупках, предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара (работы, услуг), которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки, при условии соблюдения Заказчиком при описании объекта закупки иных принципов закупки, установленных в части 1 статьи 3 закона о закупках.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного определения содержания объекта Закупки исходя из потребностей. При этом, Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Между тем, требования к объекту закупки нужно формулировать так, чтобы можно было приобрести товар (работу, услугу) с характеристиками, которые действительно нужны Заказчику.

Стоит отметить, что функциональные характеристики объекта закупки предусматривают набор сведений о товаре, работе, услуге, удовлетворяющих потребности Заказчика, и формулируются на основании назначения объекта закупки, требований к его использованию.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности Заказчика относительно требований к оказываемым услугам, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

При этом, Аукционная документация является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Таким образом, описание объекта закупки является по своей сути определением Заказчиком в Аукционной документации качественных и количественных характеристик, признаков, оказываемой услуги, обуславливающих способность удовлетворять потребности и запросы Заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такое определение требований Заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны Заказчика должным исполнением договора, заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

В настоящему случае, Заказчиком в Техническом задании определены только классы автомобилей, без учета специфики предельно допустимых габаритов отдельных транспортных средств, том числе внедорожника, микроавтобуса, автобуса.

Более того, Комиссия отмечает, что в квалификации, на которую ссылается Заказчик также отсутствуют стандартные характеристики габаритов для таких транспортных средств как внедорожник, микроавтобус, автобус.

В связи с чем, исходя из описания объекта закупки не представляется возможным установить необходимые Заказчику предельные размеры автомоечных постов, а также невозможно определить стоимость оказываемых услуг, подлежащих включению в составе заявок, так как ценовое предложение участника варьируется в том числе в зависимости от габаритов транспортного средства.

Таким образом, по данному товару Заказчик не определил должным образом свои потребности, так как Заказчик, в достаточной мере не детализировал объект закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что технические характеристики транспортных средств не были указаны в Аукционной документации, ввиду постоянного обновления автомобильного ряда Заказчика.

Между тем, Комиссией данный довод во внимание не принимается, так как данное обстоятельство не является безусловным основанием для неуказания в Аукционной документации предельно допустимых габаритов для конкретного класса транспортного средства.

Более того, на заседании комиссии было установлено, что общее количество парка автомобилей Заказчика составляет 70 транспортных средств, следовательно Заказчик располагает информацией относительно марок (моделей), имеющих у него автомобилей, в связи с чем, имел возможность указать данные сведения в Аукционной документации.

При этом, объективной невозможности указания Заказчиком в Аукционной

документации вышеуказанных сведений представителем Заказчика в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах жалоба признается обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МТС» (ОГРН 1167746481506 ИНН 7724365200) на действия ФГУП РСВО (ОГРН 1027739004501 ИНН 7718084063) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП РСВО нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ФГУП РСВО обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «Международный транспортный сервис»

(ООО «МТС»)

Героев Сибиряков ул., д. 24, кв. 116,
г. Воронеж, 394065

2. Ордена трудового красного знамени Федеральное государственное унитарное предприятие «Российские сети вещания и оповещения»

(ФГУП РСВО)

Семёновский Вал ул., д. 4, г. Москва, 105094

3. Акционерное общество «Электронный торговые системы»

(АО «ЭТС»)

Тестовская ул., д. 10, эт. 25, г. Москва, 123112

1.

2.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1962/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста 1 разряда отдела административных производств;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.11.2018 по делу № 1-00-1962/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП РСВО (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по мойке автомобилей ФГУП РСВО-Москва (реестровый № 31807042567) (**далее — Аукцион**):

1. **Заказчику отменить** протокол, составленный в ходе осуществления Аукциона.
2. **Заказчику вернуть участникам Аукциона ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
3. **Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 09.11.2018 по делу № 1-00-1962/77-18.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в аукционную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 12.12.2018**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 19.12.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

