

РЕШЕНИЕ

14.09.2011 г.
2011

Дело № 7783/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...> рассмотрев дело № 7783/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление - 18» (далее – ООО «СМУ-18», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Министерство внутренней политики Ульяновской области, далее – Заказчик, уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002103 на оказание услуг по подготовке и изданию одного тома Ульяновской областной памятной книги «Солдаты Отчизны» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 490 506,00 руб., дата подведения итогов открытого аукциона - 01.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8081 от 07.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ-18» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель указывает на незаконный допуск к участию в аукционе ОАО «Областная типография «Печатный двор», поскольку данный участник не указал конкретные показатели используемого товара при оказании услуг.

Представитель ООО «СМУ-18» на заседание комиссии доводы жалобы

относительно незаконного допуска к участию в аукционе ОАО «Областная типография «Печатный двор» поддержал.

Представитель заказчика с жалобой не согласилась, представила возражения на жалобу (вх. № 8238 от 13.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

Первые части заявок на участие в аукционе были представлены 4 организациями. Однако три из них не соответствовали требованиям, а именно: в двух заявках не были приложены конкретные показатели используемого товара, в третьей заявке показатели были приложены, однако они дублировали положения аукционной документации и не содержали конкретных показателей используемого товара.

Аукционная заявка № 2 (ОАО «Областная типография «Печатный двор») соответствовала требованиям документации об аукционе и признана победителем торгов.

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 8239 от 13.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Приведенные в жалобе объяснения не подтверждают нарушение единой комиссией, уполномоченным органом, заказчиком требований Закона о размещении заказов, и не свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов заявителя жалобы.

Во исполнение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме в приложении № 2 «Техническое задание» заказчиком были установлены требования к используемым товарам, а именно:

- бумага офсетная 80 г/м², белизной не ниже 103% - на основе блок книги;
- бумага офсетная 160 г/м², белизной не ниже 100% - на форзац;
- картон переплетенный толщиной 2 мм, плотность 1380 г/м², сопротивление расслаиванию не менее 110 Н; влажность 6,0-8,0% - на переплетенную крышку;
- бумага мелованная матовая плотностью 115 г/м², белизна не менее 122%, глянец 75%, толщина 0,09 мкм – на цветные вклейки;
- фольга золотая (глянцевая);
- бумвинил светло-коричневый, массой не менее 230 г/м², устойчивость к многократному изгибу, не менее 2000 двойных перегибов;...».

На основании изложенного, участник размещения заказа должен указать характеристики и товарные знаки (при наличии) товара, который предлагался им к использованию в ходе оказания соответствующих услуг, согласно требованиям документации об аукционе.

Учитывая, что документация об аукционе в электронной форме была доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы для всех заинтересованных лиц, а требования, указанные в документации, предъявляются ко всем участникам размещения заказа, при размещении заказа отсутствуют обстоятельства, при которых конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия.

Члены единой комиссии <...> с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы заказчика и уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 14.09.2011 г. У ООО «СМУ-18» были запрошены доказательства направления заявки на участие в рассматриваемом аукционе.

После перерыва ООО «СМУ-18» (вх. № 8254 от 14.09.2011 г.) представлены запрашиваемые материалы. Дополнительных ходатайств и материалов после перерыва не поступало.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ-18» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411002103 в п. 28 Раздела 1 «Информационная карта» содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

В п. 2 приложения № 2 Технического задания аукционной документации указаны требования к используемым товарам и результатам услуг:

- бумага офсетная 80 г/м², белизной не ниже 103% - на основе блок книги;
- бумага офсетная 160 г/м², белизной не ниже 100% - на форзац;
- картон переплетенный толщиной 2 мм, плотность 1380 г/м², сопротивление расслаиванию не менее 110 Н; влажность 6,0-8,0% - на переплетенную крышку;
- бумага мелованная матовая плотностью 115 г/м², белизна не менее 122%, глянец 75%, толщина 0,09 мкм – на цветные вклейки;
- фольга золотая (глянцевая);
- бумвинил светло-коричневый, массой не менее 230 г/м², устойчивость к многократному изгибу, не менее 2000 двойных перегибов;
- обложка и блок книги должны иметь чистый обрез, беспыльные края и поверхность бумаги, правильную геометрическую форму без деформаций и искажений.

Заявка № 2 (ОАО «Областная типография «Печатный двор») содержала конкретные показатели используемого товара, установленные в аукционной документации, соответственно, в действиях единой комиссии нарушения в части допуска и рассмотрения данной заявки отсутствуют.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ-18» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «СМУ-18» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов и Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать предписание, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002103.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-18» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.