

## **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-925/20**

**по результатам рассмотрения жалобы АО «Виматек» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

20.11.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

\*\*\*

(далее - Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

АО «Виматек»: \*,

ОАО «РЖД»: \*,

представили ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу АО «Виматек» от 11.11.2020 № 930 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5719/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договора поставки и монтажа электротехнического оборудования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 32009630102) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба АО «Виматек» (далее – Заявитель) от 11.11.2020 № 930 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5719/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договора поставки и монтажа электротехнического оборудования для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 32009630102) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила

закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 29.10.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора – **1 159 353 975,36 рублей;**
3. Дата окончания подачи заявок – 25.11.2020;
4. Дата подведения итогов Аукциона – 10.12.2020.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика

19.11.2020 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы в заседании Комиссии ФАС России объявлен перерыв в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, заседание продолжилось 20.11.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупка предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1.

1.

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования должны соответствовать в том числе внутренним документам и правилам Заказчика, а именно: СТО РЖД 07.003-2018.
2. Заказчиком в проекте договора Документации ненадлежащим образом установлен размер штрафа в случае превышения сроков устранения дефектов.
3. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены срок и порядок оплаты исполнителю по договору, заключенному по результатам проведения закупки за поставленный им товар.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя

содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что технические характеристики поставляемого оборудования должны соответствовать в том числе внутренним документам и правилам Заказчика, а именно: СТО РЖД 07.003-2018.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Приложением № 1.1.1 к Документации установлено следующее: «Аккумуляторы должны быть разрешены для применения в ОАО «РЖД» в порядке, установленном СТО РЖД 07.003-2018 «Устройства электрификации и электроснабжения. Порядок разработки, постановки на производства и допуска к применению продукции, предназначенной для использования в электроустановках».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что технические и функциональные характеристики

поставляемого оборудования, указанные в техническом задании, сформированы на основании СТО РЖД 07.003-2018 (далее – СТО РЖД). При этом СТО РЖД находится в открытом доступе в сети интернет и у участников есть возможность ознакомиться и поставить продукцию в соответствии с требованиями СТО РЖД.

Кроме того при подаче заявки участник должен указать технические характеристики на оборудование, предлагаемое им к поставке, и они должны соответствовать требованиям технического задания, и как следствие требованиям СТО РЖД, которое фактически дублирует характеристики на закупаемое оборудование.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначным образом подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в проекте договора Документации ненадлежащим образом установлен размер штрафа в случае превышения сроков устранения дефектов.

Пунктом 11.5 проекта договора Документации установлено следующее: «в случае превышения Поставщиком установленных актом - рекламации сроков устранения дефектов, Поставщик уплачивает Покупателю штраф в размере 10 % от цены настоящего Договора».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что размер штрафных санкций определяется из специфики договора, и должен быть максимально возможным, чтобы покрывать возможные финансово-экономические потери Заказчика. При этом проект договора является неотъемлемой частью Документации, и публикуется вместе с условиями технического задания в открытом доступе для того, чтобы потенциальные участники при подаче заявок на участие в закупке могли оценить возможные риски и условия поставки оборудования.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначным образом подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены срок и порядок оплаты за предоставленный товар.

Пунктом 5. Приложения № 1.1. к Документации установлено следующее:

«Сумма за поставленный Товар, с учетом оплаченного аванса и гарантийных удержаний перечисляется в течение 60 (шестидесяти) календарных дней со дня подписания Покупателем и Получателем товарной накладной по форме ТОРГ-12, представления Поставщиком в адрес Покупателя счета-фактуры и документов, указанных в п. 3.1.2. проекта Договора.

Сумма в размере 100 (ста) % от стоимости выполненных Работ, указанная в пункте 2.2. Договора, перечисляется в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с даты подписания Покупателем и Получателем Акта о выполненных работах по форме ФПУ-26.

Оплата гарантийного удержания по Договору осуществляется платежом в размере 2 (два) % от стоимости Товара, указанной в пункте 2.2. Договора, в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Покупателем и Получателем Акта ФПУ-26.

Срок оплаты поставленных товаров по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке товара по договору (отдельному этапу договора).

В случае если победителем аукциона признан участник закупки, на стороне которого выступает несколько физических или юридических лиц, указанный срок оплаты применяется при условии, что все лица, выступающие на стороне победителя,

являются субъектами малого и среднего предпринимательства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352».

По мнению Заявителя вышеуказанное требование ограничивает количество возможных участников, особенно сегмент малого и среднего бизнеса.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком соблюдены все возможные варианты оплаты, с учетом сегмента малого и среднего бизнеса, в случае заключения договора с победителем, являющемся МСП.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначным образом подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу АО «Виматек» ((ИНН 7802214659, ОГРН 1037804054530) от 11.11.2020 № 930 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5719/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договора поставки и монтажа электротехнического оборудования для нужд ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) (извещение № 32009630102) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.