

Должностному лицу
муниципального заказчика –
директору
МКУ «Центр обеспечения деятельности
муниципальных учреждений Чудовского
муниципального района»

Л.М. Краевой

Исходящий № 6480/03 от 28.10.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 171
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.10.2016

В полном объеме изготовлено 27.10.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 171 от 06.10.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» (174210, Новгородская область, г. Чудово, ул. Гречишниковая, д. 1-а; далее – МКУ «ЦОД МУ ЧМР») Краевой Людмилы Михайловны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документаций об электронных аукционах:

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016,

указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В феврале-марте 2016 года муниципальным заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская область, г. Чудово, ул. Некрасова д. 24-а; далее – Комитет по управлению имуществом) осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 9 479 156,00 рублей).

Документация об электронном аукционе (в последней редакции) утверждена директором МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Л.М. Краевой 26.02.2016.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово. Описание объекта закупки, объем выполняемых работ установлены заказчиком в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

Согласно Приложению № 1 при приобретении жилых помещений путем заключения договора участия в долевом строительстве жилого дома, с последующей передачей объектов долевого строительства застройщиком и принятием его участником долевого строительства, перечень необходимых документов, отношения между сторонами определяются Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве), иными действующими нормативными актами.

Таким образом, рассматриваемая закупка осуществлялась заказчиком не только в соответствии с Законом о контрактной системе, но и в соответствии с положениями Закона об участии в долевом строительстве.

Следовательно, исходя из объекта рассматриваемой закупки, требования к содержанию и составу заявок ее участников также должны быть установлены заказчиком в соответствии с вышеназванными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Муниципальным заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе установлены в пункте 10.3 Документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно подпункту 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе в качестве документов, подтверждающих их соответствие требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе, участниками закупки в составе вторых частей заявок должны быть представлены:

«В соответствии с ч. 1 ст.3 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»:

- копия разрешения на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов);
- копия свидетельства о государственной регистрации права собственности Застройщика на земельный участок, представленный для строительства многоквартирного(-ых) дома(-ов) или копию договора аренды такого земельного участка;
- копия проектной документации со всеми внесенными в неё изменениями (если таковые изменения были внесены);
- свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.
- проектная декларация застройщика.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2015):

- необходимо наличие положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов)».

Материалами дела подтверждается следующее.

1). В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона об участии в долевом строительстве застройщик - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющее в собственности или на праве аренды, на праве субаренды либо в предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2008 года № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства» (далее - Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства»), подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации случаях на праве безвозмездного пользования земельный участок и привлекающие денежные средства участников долевого строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) на этом земельном участке многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, за исключением объектов производственного назначения, на основании полученного разрешения на строительство.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона об участии в долевом строительстве застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости только после получения в установленном порядке разрешения на строительство, опубликования, размещения и (или) представления проектной декларации в соответствии с настоящим Федеральным законом и государственной регистрации застройщиком права собственности на земельный участок, предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости, в состав которых будут входить объекты долевого строительства, либо договора аренды, договора субаренды такого земельного участка или в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О содействии развитию жилищного строительства» либо подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации, договора безвозмездного пользования таким земельным участком.

Таким образом, Закон об участии в долевом строительстве не устанавливает в качестве обязательного требования для привлечения денежных средств участников долевого строительства наличие у застройщика выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства свидетельства о допуске к определенному

виду или видам работ, которые оказывают безопасность объектов капитального строительства (далее – свидетельства СРО). Не требуется представление застройщиком свидетельства СРО и для получения разрешения на строительство (части 7, 9, 10 статьи 51 ГрК).

Согласно части 3 статьи 52 ГрК лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Таким образом, требование о наличии свидетельства СРО предъявляется не непосредственно к застройщику, а к лицу, осуществляющему строительство, которым застройщик может и не являться.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательное требование о наличии у лица свидетельства СРО для получения им статуса застройщика и привлечения денежных средств участников долевого строительства. Указанное требование может быть предъявлено к застройщику только в случае, если он решил самостоятельно осуществлять строительство.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Приказ) утвержден Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Необходимо также отметить, что согласно пункту 2 Приказа Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1 - 4, 5 части 17 статьи 51 ГрК, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Таким образом, наличие свидетельства СРО для выполнения работ по строительству многоквартирных жилых домов указанных категорий не требуется независимо от того, кто выполняет строительные работы (застройщик, генподрядчик, субподрядчик).

Из содержания Документации об электронном аукционе не следует, что участник закупки не может предложить к приобретению жилые помещения в многоквартирных домах указанных категорий.

Учитывая вышеизложенное, требование подпункта 2 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе свидетельства СРО является неправомерным.

2). В соответствии с частью 1 статьи 49 ГрК проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2, 3 и 3.1](#) настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьёй в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных

для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Согласно части 3.4 ГрК проектная документация всех объектов, указанных в [пункте 5.1 статьи 6](#) настоящего Кодекса, объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежит государственной экспертизе.

Согласно пункту 4.3 Документации об электронном аукционе источником финансирования рассматриваемой закупки является бюджет города Чудово.

При этом, согласно пунктам 2, 3 части 2 статьи 49 ГрК экспертиза не проводится в отношении проектной документации следующих объектов капитального строительства:

- жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки), в случае, если строительство или реконструкция таких жилых домов осуществляется без привлечения средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, в случае, если строительство или реконструкция таких многоквартирных домов осуществляется без привлечения средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, согласно статьи 3 Федерального закона от 29.12.2015 № 402-ФЗ «О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон о внесении изменений) в случае, если разрешение на строительство объектов капитального строительства, указанных в [пунктах 2 и 3 части 2 статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), выдано до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, государственный строительный надзор при строительстве или реконструкции таких объектов не осуществляется.

Закон о внесении изменений вступил в силу с 01.01.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54 ГрК государственный строительный надзор осуществляется при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит экспертизе в соответствии со [статьей 49](#) настоящего Кодекса либо является типовой проектной документацией или ее модификацией.

Исходя из пункта 3.1 Документации об электронном аукционе рассматриваемая закупка проводится в отношении долевого строительства жилых помещений в малоэтажном многоквартирном жилом доме.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений ГрК, в частности статей 49, 54, а также Закона о внесении изменений, проектная документация малоэтажных многоквартирных жилых домов (то есть объектов, указанных в пунктах 2, 3 части 2 статьи 49 ГрК) не подлежит экспертизе в случае, если разрешение на строительство данных объектов капитального строительства выдано до 01.01.2016.

Таким образом, в данном случае, предусмотренное статьей 49 ГрК требование о прохождении государственной экспертизы проектной документации объекта капитального строительства, может быть установлено заказчиком в Документации об электронном аукционе с учетом положений Закона о внесении изменений только в отношении жилых домов, разрешение на строительство которых выдано после 01.01.2016.

При этом, Документация об электронном аукционе не содержит каких-либо условий (указаний), из которых следует, что если долевое строительство жилых помещений осуществляется путем возведения малоэтажных многоквартирных жилых домов, разрешение на строительство которых выдано до 01.01.2016, то представление положительного заключения государственной экспертизы проектной документации от участника закупки не требуется.

Кроме того, муниципальный заказчик требует предоставления в составе заявок помимо положительного заключения государственной экспертизы также копии самой проектной документации на строительство жилого дома, что не соответствует объекту рассматриваемой закупки, не основано на положениях ГрК и

Закона о долевом участии в строительстве и не предусмотрено частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных законодательством о контрактной системе с учетом объекта рассматриваемой закупки (незаконные требования о представлении в составе второй части заявки свидетельства СРО, положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации на строительство многоквартирного(-ых) дома(-ов) и самой проектной документации).

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 479 156,00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 6.3 Проекта контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 5 % от цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, определенной в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительством Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.

Согласно пункту 6.5 Проекта контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение участником долевого строительства обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 2 % от цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, определенной в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительством Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.

Следовательно, заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать возможность заказчика изменить условия контракта в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В разделе 17 Документации об электронном аукционе предусмотрена возможность муниципального заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» изменить условия контракта в соответствии с положениями настоящего Федерального закона (то есть в соответствии с положениями статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Следовательно, исходя из части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, положения проекта контракта не могут противоречить положениям документации об электронном аукционе.

При этом, согласно пункту 4.4 Проекта контракта, а также Приложению № 1 в случае увеличения застройщиком общей площади предоставляемых квартир участник не осуществляет оплату площади, предоставляемой ему сверх максимально установленной техническим заданием нормы. За исключением квартир с № п/п 1, 3, 4, 10 соответственно с площадями 13,5 кв.м., 16,8 кв.м., 16,7 кв.м., 12,2 кв.м. Увеличение общих площадей этих квартир может быть согласовано с участником долевого строительства дополнительным соглашением. Оплата согласованной дополнительной площади будет производиться в 2017 году по цене за 1 кв. м. действующей на момент подписания муниципального контракта за счёт средств бюджета Чудовского муниципального района в рамках софинансирования по программе мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учётом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства за счёт средств, поступивших от гос. корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на 2015-2017 годы и региональной адресной программе «Переселения граждан, проживающих на территории Новгородской области из аварийного жилого фонда в 2013-2017 годах с учётом необходимости развития малоэтажного жилого строительства».

Однако, согласно подпункту «б» пункту 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон (в случае если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Следовательно, исходя из положений пункта 4.4 Проекта контракта, а также Приложения № 1, с инициативой об изменении существенных условий контракта выступает исключительно застройщик в случае увеличения им общей площади предоставляемых квартир, в то время как согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, увеличение предусмотренных контрактом количества товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов возможно исключительно по предложению заказчика, то есть в рассматриваемом случае – участника долевого строительства.

Кроме того, согласно пункту 1.6 Проекта контракта, в соответствии с которым при исполнении контракта изменение его условий не допускается (за исключением изменения в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых государством цен (тарифов) на работы; в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств), то есть возможность изменения существенных условий в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе Проектом контракта не предусмотрена, что противоречит разделу 17 Документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» содержатся нарушения пункта 9 части 1, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в документации об электронном аукционе, а также в проекте контракта, являющимся ее неотъемлемой частью, информации о возможности заказчика изменить условия контракта в соответствии с положениями настоящего Федерального закона в ненадлежащем виде, противоречащем положениям статьи 95 Закона о контрактной системе.

Аналогичные нарушения были выявлены при осуществлении муниципальным заказчиком – МКУ «ЦОД МУ ЧМР» закупок путем проведения электронных аукционов:

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016 (документация об электронном аукционе утверждена директором МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Краевой Л.М. 26.02.2016);

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016 (документация об электронном аукционе утверждена директором МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Краевой Л.М. 26.02.2016).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Краева Л.М. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, представителей (защитников) для участия в рассмотрении дела не направила. До рассмотрения настоящего дела Краева Л.М. заявила ходатайство о рассмотрении настоящего дела в её отсутствие (вх. № 7058 от 24.10.2016 Новгородского УФАС России).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Краевой Л.М., данные ею при составлении протокола № 171 об административном правонарушении от 06.10.2016, из которых следует, что с выявленными в её действиях нарушениями Краева Л.М. согласна.

Исследовав материалы дела № 171 от 06.10.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанных закупок должностным лицом заказчика – директором МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Краевой Л.М. при утверждении документов об электронных аукционах были допущены нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34, пунктов 2, 9 части 1, части 4 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Утвердив 26.02.2016 документации о проведении вышеуказанных аукционов с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, Краева Л.М. совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Протоколом и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях директора МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Краевой Л.М. события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Краева Л.М. как директор МКУ «ЦОД МУ ЧМР» на момент утверждения документаций и проведения рассматриваемых электронных аукционов:

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016,

являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «ЦОД МУ ЧМР», то есть являлась должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Краева Л.М. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «ЦОД МУ ЧМР», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Краева Л.М. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «ЦОД МУ ЧМР», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Краевой Л.М. своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «ЦОД МУ ЧМР», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Краевой Л.М. по неосторожности, поскольку Краева Л.М. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МКУ «ЦОД МУ ЧМР» Краевой Л.М., которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления рассматриваемых закупок (определения поставщиков) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ею документаций об электронных аукционах:

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016,

содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Гречишниковая, д. 1-а; 26.02.2016.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Краевой Л.М. или её представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 06.10.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела № 171 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Краевой Л.М., справка о доходах Краевой Л.М. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» Краевой Людмилы Михайловны, выразившихся в утверждении документов об электронных аукционах:

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000004 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016;

- на право заключения муниципального контракта на участие в долевом строительстве жилых помещений (квартир) в малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005816000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.02.2016,

с нарушениями частей 4, 5, 8 статьи 34, пунктов 2, 9 части 1, части 4 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о

контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности муниципальных учреждений Чудовского муниципального района» Краеву Людмилу Михайловну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Краевой Людмиле Михайловне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49650000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляя в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.