

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 39

14 мая 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Зам.председателя комиссии - Широкова О.В., начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения муниципального заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения муниципального заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Тимченко Ю.В., специалист-эксперт отдела контроля размещения муниципального заказа и антимонопольного контроля органов власти

при участии сторон:

1. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» (далее ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»):

- Мизгирева Ольга Юрьевна по доверенности от 11.01.2009 № 2, начальник управления правового обеспечения ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»;

2. ООО «ЛанТрейд»:

- Малахов Иван Алексеевич представитель по доверенности от 01.03.2009 года б/н ООО «ЛанТрейд», адвокат, рассмотрев жалобу ООО «ЛанТрейд» на действия Единой комиссии ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» при проведении открытого аукциона на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 06.05.2009 поступила жалоба ООО «ЛанТрейд» на действия Единой комиссии ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» при проведении открытого аукциона на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети.

В своей жалобе заявитель считает, что комиссия заказчика неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки требованиям аукционной документации. Заявитель считает, что заявка полностью соответствует требованиям и условиям, содержащимся в документации об аукционе и приложениях к данной документации.

Заявитель указывает, что в размещенной на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> документации об аукционе № А-10/09, а именно в техническом задании (приложение № 2 к документации к открытому аукциону на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной сети) отсутствуют сведения о количестве требуемого товара, а также отсутствуют сведения о единицах измерения указанного товара. В связи с чем ООО «ЛанТрейд» в своей заявке не указало предложений по данной позиции.

Кроме того, заявитель указывает, что на официальном сайте отсутствует извещение от 31 марта 2009 года, на которое ссылается аукционная комиссия по поводу отклонения заявки ООО «ЛанТрейд» на участие в открытом аукционе, срок подачи заявок не был продлен в соответствии с внесением изменений в аукционную документацию. А также ООО «ЛанТрейд» не получало уведомление о внесении изменений в конкурсную документацию.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать незаконным открытый аукцион от 24.04.2009 года.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «ЛанТрейд» Малахов И.А. подтвердил доводы, изложенные в жалобе. Кроме того дополнительно устно привел доводы о том, что заказчиком нарушена часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из группы иностранных государств. Однако заказчик не сопроводил эти товары словами «или эквивалент».

В адрес Хакасского УФАС России 12.05.2009 г. поступили пояснения начальника управления правового обеспечения ГОУ ВПО ХГУ им. Н.Ф. Катанова, из которых следует. Решение об отказе в допуске к участию в аукционе на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети ООО «ЛанТрейд» принято Единой комиссией в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно – заявка ООО «ЛанТрейд» не соответствует требованиям документации об аукционе, так как заявитель в своей заявке не указал единицу измерения и необходимое количество товара.

Первоначально в последнем пункте технического задания, являющемся приложением № 2 аукционной документации, было пропущено количество товара по конкретному наименованию. Впоследствии этот недочет заказчик исправил, внес изменения в аукционную документацию и разместил ее на официальном сайте 31.03.2009г.

Минимальный пятнадцатидневный срок, установленный нормой Закона о размещении заказов между датой размещения изменения и датой окончания подачи заявок, соблюден.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» подтвердил позицию Единой комиссии и попросил признать жалобу ООО «ЛанТрейд» необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа предоставлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация, об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком и размещается на официальном сайте в сети Интернет. Заказчиком утверждена аукционная документация 26.03.2009г и размещена 26.03.2009г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В техническом задании в приложении № 2 к документации к открытому аукциону на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной сети отсутствуют сведения о количестве товара по конкретному наименованию одного из 25 позиций, а также отсутствуют сведения о единицах измерения этого товара, а именно на инструменте для диагностики кабельной сети Fluke Networks MicroMapper Pro Termination Test Kit. Комплект поставки: тестер MicroMapper Pro VDV, номерной идентификатор кабеля № 1, адаптер для тестирования коаксиального кабеля с разъемом F-типа, руководство пользователя, индуктивный щуп Pro3000, комплект инструмента для разделки кабеля IS50 Pro-Tooltm, батарейки тип AAA, кейс для транспортировки.

Заказчик внес изменения в аукционную документацию, а именно внесены данные о единице измерения (шт.) и о количестве данного товара (1), и разместил извещение с изменениями на официальном сайте 31.03.2009г. Размещение этого изменения

было открыто и продемонстрировано заявителю жалобы в ходе ее рассмотрения на персональном компьютере управления. После чего представитель ООО «ЛанТрейд» согласился, что доводы об отсутствии уведомления об изменении аукционной документации, и об отсутствии уведомления ООО «ЛанТрейд» о внесении изменений в аукционную документацию несостоятельны, поскольку заявка ООО «ЛанТрейд» была подана 15.04.2009г. в 16 часов 15 минут по местному времени, что подтверждается записью в журнале регистрации поступления заявок на участие в открытом аукционе (Приложение № 1 Протокола № 090326/002720/187/1 от 21.04.2009г.).

После чего податель жалобы привел еще один дополнительный довод о том, что внесенные изменения в аукционную документацию коснулись предмета аукциона, что запрещено частью 9 статьи 34 Закона о размещении заказов. Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с этим доводом. В соответствии с аукционной документацией, утвержденной 26 марта 2009года, предмет государственного контракта: поставка комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети.

В извещении о проведении открытого аукциона № А-10/09 и в пункте 2 Информационной карты (Приложение № 1 аукционной документации), размещенных на официальном сайте указано о том, что перечень оборудования, входящего в предмет поставки, его количество по каждому наименованию содержатся в Техническом задании (Приложение № 2 аукционной документации).

В документации об аукционе на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети содержатся указания на товарные знаки в отношении товаров (11 позиций из 25), происходящих из группы иностранных государств. Однако заказчик не сопроводил эти товарные знаки словами «или эквивалент», нарушив положения части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов. При этом указаний в аукционной документации на несовместимость товаров, на которые размещается заказ, других производителей, необходимость обеспечения взаимодействия товаров с товарами используемыми заказчиком отсутствует.

Представитель ХГО ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» о наличии у заказчика оснований для не указания на эквивалент товара не дал никаких пояснений. В связи, с чем в этой части доводы подателя жалобы следует признать обоснованными.

Таким образом, решение Единой комиссии ХГО ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» об отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «ЛанТрейд» в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки документации об аукционе принято правомерно, следовательно, жалоба ООО «ЛанТрейд» на действия Единой комиссии ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» при проведении открытого аукциона на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети является необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы ООО «ЛанТрейд» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства РФ в сфере размещения заказов при размещении государственным заказчиком – ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» государственного заказа на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети путем проведения открытого аукциона. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В результате внеплановой проверки выявлены следующие нарушения:

- государственным заказчиком – ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» положений Закона о размещении заказов – в нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов – в форме 3 «Анкеты участника размещения заказа» документации об аукционе установлено неправомерное требование от участника размещения следующих сведений: наименование обслуживающего банка, корреспондентский счет, БИК, ИНН, КПП.

В составе заявки Фирма «Синтез Н», допущенной к участию в аукционе, отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, предусмотренного аукционной документацией. Однако, из бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2008г, представленного в составе заявки, следует, что сумма обеспечения заявки на участие в данном аукционе для ООО Фирма «Синтез Н» не превышает 25 процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, то есть не является крупной сделкой. ООО Фирма «Синтез Н» не стало победителем данного аукциона.

В составе заявки ООО «ЛанТрейд», отклоненной от участия в аукционе, отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, предусмотренного аукционной документацией. В ООО «ЛанТрейд» в соответствии с изменениями от 06.12.2005 года зарегистрировано два учредителя. В соответствии с п. 9.4 . Устава ООО «ЛанТрейд» общее собрание участников принимает решение о совершении сделки. Из бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2008г, представленного в составе заявки, следует, что сумма обеспечения заявки на участие в данном аукционе для ООО «ЛанТрейд» превышает 25 процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Заявка ООО «ЛанТрейд» должна быть отклонена также по причине отсутствия решения об одобрении крупной сделки, предусмотренного аукционной документацией и пунктом д. части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Государственный контракт № 64 на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети заключен в установленный Законом о размещении заказов срок 06 мая 2009года.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий заказчика допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания аукциона несостоявшимся. По истечении указанного срока обжалование действий заказчика осуществляется только в судебном порядке.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, пункта 3.32 Регламента ФАС России, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛанТрейд» на действия Единой комиссии ГОУ ВПО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова» при проведении открытого аукциона на поставку комплектующих и инструмента для монтажа локальной компьютерной сети» частично обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова» нарушившим часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. Ввиду того, что рассматриваемый заказ размещен, предписание не может быть выдано.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Зам. председателя комиссии: О.В. Широкова

Члены комиссии: М.Г. Кирьян

Н.П. Козгова

Ю.В. Тимченко