



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ № 97-В**

г. Екатеринбург  
объявлена 21.01.2011

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме: 25.01.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Пушкаревой М.В. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Костина С.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена комиссии;

Киреева А.С. – специалиста 1 разряда отдела контроля за размещением заказов, члена комиссии,

при участии представителей заказчика – СОГУ «Управление капитального строительства Свердловской области»:

- Эккерт Т.А. (доверенность № 3 от 11.01.2011);

- Тимофеевой Е.Н. (доверенность № 4 от 11.01.2011),

проведя внеплановую проверку по информации ООО «Прожектор» (ул. Красноармейская, 78, г. Екатеринбург, 620026) о нарушении заказчиком, его комиссией в лице СОГУ «Управление капитального строительства Свердловской области» (ул. М.-Сибиряка, 111, г. Екатеринбург, 620219) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Выполнение строительно-монтажных работ на условиях генерального подряда по объекту Областного государственного учреждения «Лечебно-оздоровительный комплекс Правительства Свердловской области»: «Гостевой дом на 22 номера» требований Федерального Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - *Закон о размещении заказов*),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба от ООО «Прожектор» (вх. № 01-14039 от 06.12.2010) на действия заказчика в лице СОГУ «Управление капитального строительства Свердловской области», его комиссии в части наличия нарушений требований Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Выполнение строительно-монтажных работ на условиях генерального подряда по объекту Областного государственного учреждения «Лечебно-оздоровительный комплекс Правительства Свердловской области»: «Спортивный комплекс».

До начала исследования обстоятельств размещения указанного выше заказа Комиссией установлено следующее.

Заявитель жалобы в лице ООО «Прожектор» в период времени с 17.11.2010 по 07.12.2010 с запросом о разъяснении документации об аукционе либо с требованием о предоставлении документации к заказчику не обращался, заявку на участие в рассматриваемом аукционе не подавал, иных действий, свидетельствующих о намерении принять участие в данном аукционе, о том, что он претендует на заключение контракта, в соответствии с действующим законодательством не принимал, в связи с чем участником размещения заказа быть признан не может.

Таким образом, поскольку субъектом права обжалования действий (бездействия) заказчика, его комиссии может быть только участник размещения заказа, жалоба подлежит возвращению ООО «Прожектор» по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 59, ч. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов, а приведенные в ней доводы не подлежат оценке.

Учитывая изложенное, руководствуясь Свердловское УФАС России должно вернуть жалобу без рассмотрения.

Вместе с тем возвращение жалобы не препятствует проведению контролирующим органом внеплановой проверки действий заказчика, его комиссии в ходе размещения заказа, обстоятельства которого явились причиной для обжалования указанных действий.

О времени и месте проведения внеплановой проверки заказчик в лице СОГУ «Управление капитального строительства Свердловской области» был уведомлен (исх. № 10918 от 08.12.2010) посредством факсимильной связи.

Внеплановая проверка проведена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5, 6 ст. 17 Закона о размещении заказов и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

По итогам исследования всех имеющихся в деле материалов Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

16.11.2010 на официальном сайте Свердловской области [zakupki.midural.ru](http://zakupki.midural.ru) заказчиком размещено извещение о проведении указанного выше открытого аукциона, документация об открытом аукционе (19.11.2010 размещены изменения в аукционную документацию), а также сводный сметный расчет. Начальная цена контракта с учетом изменений в документацию: 78 192 050, 00 рублей. Срок выполнения работ: до 01.08.2011 (п.4 Информационной карты аукциона).

Согласно п. 17 Информационной карты указанного аукциона, выполнение строительных работ осуществляется в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к аукционной документации) и на основании сводного сметного расчета (далее – Сметы), являющегося приложением к техническому заданию.

Глава 12 Сметы содержит пункт «Проектные работы» и оценочную стоимость этих работ. Согласно п. 10 Технического задания, объем и состав работ должен соответствовать сметной документации. Однако размещенная на официальном сайте документация об аукционе сведений о составе и объеме работ не содержит.

Согласно п. 17 Технического задания предполагается поставка технологического оборудования, инвентаря «в соответствии с проектом». В п. 14 Сметы указана конкретная стоимость установки оборудования, мебели и инвентаря – 432, 24 тыс. рублей. Однако проект, на основании которого заказчик установил сметную стоимость по данной позиции, на официальном сайте отсутствует, в связи с чем участники размещения заказа фактически лишены возможности произвести расчет стоимости и определить объем подлежащих выполнению работ. Имеющиеся в Смете и Техническом задании позиции не содержат требуемой расшифровки по видам работ и оборудования.

Кроме того, в п. 11 Технического задания предусмотрены особые условия строительства, одним из которых является следующее: «строительство объекта ведется на территории действующего работающего предприятия с охранно-пропускным режимом, работа в стесненных условиях для специализированной техники», «проблематичный подвоз материала (пропускная система, стесненные

условия)». При этом из содержания данного пункта и других разделов аукционной документации невозможно однозначно определить, что понимается под такими условиями и насколько эти условия могут воспрепятствовать выполнению генеральным подрядчиком взятых на себя обязательств по контракту.

При этом аукцион на разработку проекта, на основании которого должны выполняться строительно-монтажные работы по объекту «Спортивный комплекс», был объявлен 09.11.2010, срок выполнения проектных работ установлен до 30.12.2010 года. Единственным участником аукциона на выполнение проектных работ правомерно признано ООО «Универсальэнергоремонт», с которым 17.12.2010 заказчик заключил государственный контракт № К-50-ЮР/10. Результаты проектных работ подрядчик сдал заказчику 22.12.2010, что подтверждается актом приемки выполненных работ.

Таким образом, на момент размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на условиях генерального подряда по объекту «Спортивный комплекс», то есть по состоянию на 16.11.2010 проектная документация у заказчика отсутствовала и не могла быть размещена на сайте.

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Согласно ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

С учетом изложенного в целях надлежащего соблюдения ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов проектно-сметная документация должна входить в состав документации об аукционе и размещаться на официальном сайте в полном объеме.

В нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчик не разместил на официальном сайте проектную документацию, на сайте размещен только сводный сметный расчет стоимости строительства, однако сама проектно-сметная документация, на основании которой осуществляется выполнение работ (перечень и объемы работ, характеристики и перечень оборудования, материалов), отсутствует.

10.12.2010 состоялся открытый аукцион, по итогам которого победителем признано ООО «Уралбилдинг», предложившее минимальную цену контракта 71 545 725,75 рублей (протокол аукциона от 10.12.2010 № 10-05-А2), с которым 30.12.2010 заказчик заключил государственный контракт № К-62-ЮР/10.

Как пояснили представители заказчика на заседании Комиссии, к исполнению обязательства по указанному государственному контракту ООО «Уралбилдинг» не приступило.

За утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 2 Приказа ФАС РФ от 14.05.2008 № 163 при выявлении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, если на момент установления факта соответствующего нарушения государственный или муниципальный контракт заключен, а срок исполнения обязательств по такому контракту не истек, антимонопольному органу надлежит обратиться в арбитражный суд с иском о признании размещения заказа недействительным, признании соответствующего государственного или муниципального контракта недействительным и применении последствий недействительности сделки, в том числе в части неисполненных обязательств. Одновременно с подачей соответствующего искового заявления в арбитражный суд следует подавать в арбитражный суд заявление об обеспечении иска, в том числе путем запрещения сторонам оспариваемого контракта совершать действия, направленные на исполнение такого контракта (о приостановлении исполнения контракта).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5, ч. 10 ст. 17, ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Вернуть жалобу ООО «Прожектор» без рассмотрения.
2. Признать в действиях заказчика в лице СОГУ «Управление капитального строительства Свердловской области» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Выполнение строительно-монтажных работ на условиях генерального подряда по объекту Областного государственного учреждения «Лечебно-оздоровительный комплекс Правительства Свердловской области»: «Спортивный комплекс» нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Предписание заказчику не выдавать в связи с тем, что на момент проведения внеплановой проверки указанного размещения заказа заключен государственный контракт.
4. Обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с иском

заявлением о признании размещения заказа в форме открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Выполнение строительно-монтажных работ на условиях генерального подряда по объекту Областного государственного учреждения «Лечебно-оздоровительный комплекс Правительства Свердловской области»: «Спортивный комплекс» и заключенного по его результатам государственного контракта недействительными, применении последствий недействительности сделки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Пушкарева

М.В.

Члены Комиссии

С.В. Костин

А.С. Киреев