РЕШЕНИЕ № 12-10-99/654

«19» сентября 2013 г. г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель Комиссии:
<…>
Члены Комиссии:
<…>
<…>
при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:
<…>, рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ ПАРТНЕР» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок по замене оконных блоков в нежилом помещении № 2 в административном здании (извещение № 0141200004313000009), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 23.08.2013г. государственный заказчик – Управление по обеспечению деятельности мировых судей Костромской области (далее – Управление) разместил на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг http://www.zakupki.gov.ru извещение о проведении запроса котировок по замене оконных блоков в нежилом помещении № 2 в административном здании, расположенном по адресу: Костромская область, г. Галич, ул. Гладышева, д. 122 «Б» (извещение № 0141200004313000009).
ООО «КОМПАНИЯ ПАРТНЕР» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия членов котировочной комиссии, которые после определения победителя в запросе котировок пересмотрели котировочные заявки и выбрали нового победителя, хотя заявка такого участника размещения заказа отсутствовала в журнале регистрации заявок.
Члены котировочной комиссии признали доводы жалобы, в части пересмотра котировочных заявок, свои действия объяснили следующим.
В адрес Управления поступило две котировочные заявки, которые были приняты отделом делопроизводства и зарегистрированы надлежащим образом. Вместе с тем, работник ответственный за электронную почту в Управлении, недавно принятый на работу, не увидел котировочную заявку третьего участника на день окончания подачи заявок.
Таким образом, 05.09.2013 г. котировочная комиссия рассмотрела только две имеющиеся заявки, по итогам рассмотрения составила протокол № 0141200004313000009-П и определила победителя ООО «КОМПАНИЯ ПАРТНЕР».
После размещения протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок на официальном сайте 06.09.2013г. работником, отвечающим за электронную почту, была обнаружена заявка третьего участника размещения заказа, поданная в электронном виде. Поскольку данная заявка была подана в установленные извещением сроки, соответствовала всем требованиям и содержала цену,

меньше, чем у ООО «КОМПАНИЯ ПАРТНЕР» членами котировочной комиссии было принято решение отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.09.2013г. и составить новый протокол от 06.09.2013г. с определением нового победителя в запросе котировок. Данный протокол был размещен на сайте взамен отмененного. Свое решение члены котировочной комиссии аргументировали следующим: не являются нарушением действия, которые хотя и не разрешены законом, но направлены на соблюдение закона и не нарушают чьи-либо прав и законных интересов.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Таким образом, Заказчик не обеспечил действиями своих работников порядка приема котировочных заявок в электронном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Котировочная комиссия Управления, превысив свои полномочия, провела повторное рассмотрение котировочных заявок, что подразумевает проведение нового запроса котировок.

Вместе с тем, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не усматривает нарушенных прав у ООО «КОМПАНИЯ ПАРТНЕР». В случае, если бы спорная котировочная заявка рассматривалась наравне с другими, она, как полностью соответствующая всем требованиям извещения о запросе котировок, была бы допущена и обоснованно бы заняла первое место. А вот если бы, котировочная комиссия Управления самостоятельно бы не пересмотрела бы эту заявку наравне с другими, права этого участника размещения заказа обоснованно были бы нарушены, по вине государственного заказчика, как не обеспечившего равный доступ к участию в запросе котировок.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ ПАРТНЕР» обоснованной, в части доводов о нарушении членами котировочной комиссии повторного рассмотрения котировочных заявок.

2. Признать факт нарушения государственным заказчиком – Управлением по обеспечению деятельности мировых судей Костромской области части 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать факт нарушения членами котировочной комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей Костромской области части 1 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд».
4. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием нарушенных прав участников размещения заказа.
Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Костромской области в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии
<…>
Члены Комиссии
<…>
<…>

- reshenie_no_12-10-99-654.doc