

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 2-19-8053/77-18 о проверке факта уклонения и необходимости включения сведений об участнике в реестр недобросовестных поставщиков

10.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «Концерн «Автоматика»,
ООО «ПКФ Промкомплект» (уведомлены о дате, месте и времени рассмотрения письмами Московского УФАС России от 26.06.2018 № ИГ/30211/18, от 05.07.2018 № ИГ/31950),

рассмотрев обращение АО «Концерн «Автоматика» (далее - Заказчик) о проведении проверки факта уклонения ООО «ПКФ Промкомплект» (далее также - Общество) от заключения договора по результатам запроса котировок в электронной форме на право заключение договора на поставку спецодежды (реестровый № 31806241140) (далее - Закупка), поданное в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1211) (далее - Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о проведении проверки факта уклонения ООО «ПКФ Промкомплект» от заключения договора.

Изучив документы, представленные в материалы дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в настоящем случае оснований для включения ООО «ПКФ Промкомплект» в реестр недобросовестных поставщиков, исходя из следующего.

Согласно протоколу подведения итогов от 28.03.2018 № 31806241140 ЗК (далее - Протокол) Закупка признана несостоявшейся, так как требованиям документации о закупке по открытому запросу котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку спецодежды (далее - Документация) соответствует только одна заявка. При этом было принято решение заключить договор с Обществом, так как его заявка соответствует требованиям, установленным в Документации.

Согласно п. 4.19.2 Документации договор по итогам закупки, проводимой в электронной форме, может заключаться в бумажной форме или в электронной форме с использованием функционала ЭТП в зависимости от того, как это предусмотрено в п. 33 информационной карты.

При этом в п. 33 информационной карты указано, что форма заключения договора

— бумажная.

Кроме того, п. 4.19.3 Документации предусмотрено, что порядок заключения и исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Положением, иными правовыми актами заказчика.

Подпунктом 1 п. 4.19.10 Документации предусмотрено, что проект договора, заключаемого по итогам Закупки, направляется лицом, с которым заключается договор, в адрес Заказчика в течение 5 (пяти) дней с даты официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки и определен её победитель.

При этом п. 4.19.17 Документации предусматривает, что в целях оптимизации документооборота, а также в случаях возникновения у лица, с которым заключается договор, сложностей при формировании проекта договора, допускается предварительное согласование проекта договора, а также обмен иными документами, представляемыми на этапе заключения договора, с использованием электронной почты и/или функционала ЭТП.

Согласно письменным пояснениям Общества, подписанная сканированная копия договора для предварительного согласования была направлена в адрес Заказчика 15.04.2018.

При этом со стороны Заказчика не последовало ответа о правильности заполнения договора и необходимости внесения изменений со стороны Заказчика.

Комиссией отмечается, что среди всех представленных материалов в деле отсутствуют доказательства направления Заказчиком в адрес Общества исправлений, необходимости внесения изменений в проект договора..

В этой связи Комиссия объявляла перерыв с 03.07.2018 до 10.07.2018 для представления позиции Заказчика по Обращению и представления дополнительных материалов.

При этом на заседания Комиссии от 03.07.2018 и 10.07.2018 Заказчик не явился, и не представил соответствующих доказательств.

Как следует из смысла ст. 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О), применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота,

учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Для признания Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (Документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных как намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является совокупность факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а также факта недобросовестного поведения в виде уклонения от заключения договора или от исполнения его условий.

В настоящем случае Комиссией не установлено в действиях Общества признаков недобросовестного поведения в форме совершения действий или бездействия, осуществленных как намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и по неосторожности.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины незаключения договора и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его заключения, что и было сделано административным органом в настоящем случае.

Следует отметить, что решение Заказчика о признании участника уклонившимся от заключения контракта само по себе ни к чему не обязывает антимонопольный орган, в исключительной компетенции которого находится оценка всех фактических обстоятельств дела и всех элементов поведения участника Закупки в ходе заключения такого контракта.

Закон о закупках и Постановление № 1211 не обязывают Комиссию включать сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки действий в каждом конкретном случае.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия не усматривает оснований для включения сведений об ООО «ПКФ Промкомплект» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании статьи 5 Закона о закупках и приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

Не рекомендовать включение сведений об ООО «ПКФ Промкомплект» (адрес: ул. Моторостроителей, д. 21-89, г. Рыбинск, Ярославская обл., 152900; ИНН:7610065918) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: Заключение Московского УФАС России может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.