

23 октября 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «Росгосстрах»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» на действия единой комиссии заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093415000053), начальная (максимальная) цена контракта 243 548,15 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Росгосстрах» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093415000053).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Росгосстрах» обжалует решение единой комиссии заказчика о признании победителем данного запроса котировок участника закупки ЗАО «МАКС», поскольку, по мнению подателя жалобы, ЗАО «МАКС» предложило цену контракта – суммарную страховую премию ОСАГО по всем транспортным средствам заказчика, не соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок и требованиям законодательства, в связи с чем котировочная заявка ЗАО «МАКС» подлежала отклонению единой комиссией по причине недостоверного расчета страховых премий ОСАГО по транспортным средствам заказчика, поскольку ЗАО «МАКС» нарушило порядок математического округления расчета, установленный нормами права.

На основании изложенного, ООО «Росгосстрах» просит выдать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Росгосстрах» от заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок осуществлена на основании ст.78 ФЗ № 44-ФЗ, по данному запросу котировок поступило 4 котировочные заявки, все из которых, в том числе, заявка ЗАО «МАКС», соответствовали требованиям извещения о проведении запроса котировок и требованиям законодательства, основания для отклонения какой-либо из поступивших заявок отсутствовали.

Согласно ч.6 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ победителем запроса котировок был признан участник запроса котировок ЗАО «МАКС», подавший котировочную заявку № 4, в которой была указана наиболее низкая цена услуг.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

При анализе котировочной заявки ЗАО «МАКС» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, предложение о цене контракта, а именно, 191 208,15 рублей, не превышает начальной (максимальной) цены, указанной в извещении о проведении запроса котировок, а именно, 243 548,15 рублей, документы и информация, предусмотренные ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, в составе заявки представлены.

Относительно цены контракта, предложенной участником закупки ЗАО «МАКС», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке указано предложение о цене контракта в виде общей суммы страховых премий по всем транспортным средствам заказчика, без указания размеров страховых премий по конкретным транспортным средствам, исходя из чего не представляется возможным оценить довод подателя жалобы о расчете страховой премии ЗАО «МАКС» с использованием тысячных значений копеек, то есть дробных частей копеек, без округления их до целых частей копеек по ряду позиций транспортных средств заказчика, а именно, по позициям №№ 1, 6-8, 16, 21, 22, 28, 36, 37, 41-44.

Доказательств, подтверждающих расчет ЗАО «МАКС» страховых премий по указанным позициям с использованием тысячных значений копеек, подателем жалобы представлено не было. Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, законодательством РФ не установлено каких-либо единых правил округления цен, в том числе при расчете страховых премий по обязательному

страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, у единой комиссии по осуществлению закупок заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки ЗАО «МАКС», данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно приложению № 3 к извещению о проведении запроса котировок, начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована посредством применения тарифного метода согласно ч.8 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и п.5.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», в соответствии с тарифами на страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), утвержденными Указанием Банка России от 19.09.2014 г. № 3384-У. Однако заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта по позициям № 28 и № 34 применена максимальная базовая ставка страхового тарифа, равная 6341 руб., не соответствующая типам (категориям) и назначению транспортных средств по данным позициям, поскольку исходя из совокупности характеристик по данным позициям (категория транспортного средства, разрешенная максимальная масса), заказчику необходимо было определить максимальную базовую ставку страхового тарифа в размере 4211 руб.

Таким образом, заказчиком в нарушение ст.22 ФЗ № 44-ФЗ при обосновании цены контракта использована ненадлежащая максимальная ставка базового тарифа по позициям № 28 и № 34, что привело к завышению начальной (максимальной) цены контракта, а также ввело в заблуждение участников закупки, подавших заявки № 1 и № 2, поскольку данными участниками были предложены цены контрактов с учетом ненадлежащих базовых ставок страховых тарифов.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах» на действия единой комиссии заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093415000053) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-420

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

23 октября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-417 от 23.10.2015г. по жалобе ООО «Росгосстрах» на действия единой комиссии заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093415000053),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить применять ненадлежащие базовые ставки страховых тарифов при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.
2. Внести изменения в ивещение о проведении запроса котировок № 0351300093415000053 в соответствии с решением № 08-01-417 от 23.10.2015г. и настоящим предписанием.
3. Продлить сроки подачи заявок на участие в запросе котировок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 11.11.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.