

Главе Администрации  
Лужского муниципального района  
Ленинградской области  
.....

1. ....

2. ....

3. ....

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12

18.05.2016

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Ленинградского УФАС России Журавлев Алексей Александрович, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.04.2016 г. (исх № ПР/04/16) и материалы дела № 12 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица Главы администрации Лужского муниципального района Ленинградской области ..... по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ, руководствуясь статьей 29.10 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

### **Событие административного правонарушения и его квалификация.**

1. Место совершения административного правонарушения: г. Луга, Лужского района Ленинградской области.
2. Время совершения административного правонарушения: 17.03.2015 по 29.04.2015.
3. Событие административного правонарушения.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) в соответствии с пунктом 3.68 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, Ленинградским УФАС России было возбуждено дело № 37 по признакам нарушения Администрацией Лужского муниципального района Ленинградской области (пр. Кирова, д. 73, г. Луга, Ленинградская область, 188230), Обществом с ограниченной ответственностью «Виразж» (ул. Нижегородская, дом 126, г. Луга, Ленинградская область, 188230) части 1 статьи 15, пункта 2 части 1 статьи 17, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) при проведении закупок способом запроса котировок № 0145300016515000051, № 0145300016515000052 от 31.03.2015 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ликвидации аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области, выразившиеся в том, что фактически работы являющиеся предметом вышеуказанных закупок были выполнены в период с 17.03.2015 по 24.03.2015, то есть до размещения извещения о торгах.

По результатам рассмотрения дела, Решением Комиссии Ленинградского УФАС России от 21.07.2015 №Р/04/790 по делу № 37 было установлено нарушение Администрацией Лужского муниципального района Ленинградской области статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Комиссией Ленинградского УФАС России в Решении от 21.07.2015 №Р/04/790.

Должностным лицом Ленинградского УФАС России установлено.

01.04.2015 Администрацией было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0145300016515000051 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций (далее – котировка 1): наименование

объекта закупки – ликвидация аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области; начальная (максимальная) цена контракта – 499 406,00 рублей; место выполнения работ: г. Луга участок дороги по пр. Володарского от мемориала до пер. Связи; г. Луга участок дороги по пер. Связи от пр. Володарского до пр. Кирова; г. Луга участок дороги по пр. Кирова от ул. Пислегина до пер. Связи; срок выполнения работ – 3 календарных дня с даты заключения контракта.

01.04.2015 администрацией Лужского района Ленинградской области было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0145300016515000052 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций; (далее – котировка 2): наименование объекта закупки – ликвидация аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций; начальная (максимальная) цена контракта – 499 862, 00 рублей; место выполнения работ: г. Луга участок дороги по пр. Кирова от поворота на ЦРБ до ул. Пислегина; г. Луга участок дороги по ул. Пислегина от пр. Кирова до пр. Урицкого; г. Луга участок дороги по пр. Урицкого от ул. Пислегина до ул. Победы, срок выполнения работ – 3 календарных дня с даты заключения контракта.

В Техническом задании на выполнение работ по котировке 1 и 2 в качестве особых условий выполнения работ (п. 16) установлена обязанность Подрядчика:

- провести все необходимые согласования с Заказчиком;
- согласовать с Заказчиком состав асфальтобетонной смеси;
- согласовать с ГИБДД схему расстановки временных дорожных знаков. Схему ОДД на период работы, график производства работ.

На участие в запросе котировок 1 было подано две заявки ООО «ТрансГидроМеханизация Северо-Запад» (цена: 491 000, 00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 11:12) и ООО «Виразж» (480 000,00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 11:15).

На участие в запросе котировок 2 было подано две заявки ООО «ТрансГидроМеханизация Северо-Запад» (цена: 491 000, 00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 10:59) и ООО «Виразж» (480 000,00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 11:00).

24.04.2015 по котировке 1 между Администрацией Лужского муниципального района и ООО «Виразж» был заключен муниципальный контракт № 49.а/д.

24.04.2015 по котировке 2 между Администрацией Лужского муниципального района и ООО «Виразж» был заключен муниципальный контракт № 48.а/д.

Вместе с тем, представителем Администрации не отрицался тот факт, что между Администрацией и ООО «Виразж» было заключено устное соглашение и фактически работы по ликвидации аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области были выполнены ООО «Виразж» в период с 17 по 24 марта 2015 года, то есть до размещения извещений о проведении запроса котировок.

Таким образом, Администрация, располагая информацией о выполнении работ до объявления торгов, установила в котировочной документации сжатый срок выполнения работ (3 календарных дня), а также необходимость получения согласований с Заказчиком и ГИБДД и тем самым организовала проведение торгов под участие конкретного хозяйствующего субъекта, который приступил к выполнению условий контракта заранее, создав ему тем самым преимущественные условия участия в торгах.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия устного соглашения с ООО «Виразж» Администрацией не отрицался, также как и факт выполнения работ до даты размещения извещения о проведении запроса котировок. Подавая заявки ООО «ТрансГидроМеханизация Северо-Запад» (далее – ООО «ТГМ Северо-Запад» и ООО «Виразж» не имели намерения исполнить контракт, запрос котировок фактически имел форму легализации финансирования уже выполненных ООО «Виразж» работ. ООО «ТГМ Северо-Запад», являясь исполнителем по контракту на содержание дорог в г. Луга и подавая заявку не могло не знать о том, что работы, являющиеся предметом торгов уже выполнены, а, следовательно, участвовала в запросе котировок с целью признания торгов состоявшимися.

Такое соглашение привело к созданию ситуации, при которой доступ на функционирующий рынок работ по ремонту дорог иных хозяйствующих субъектов был невозможен вследствие фактического выполнения таких работ на момент заключения муниципального контракта ООО «Виразж».

По результатам рассмотрения дела, Решением Комиссии Ленинградского УФАС России от 21.07.2015 №Р/04/790 по делу № 37 было установлено нарушение Администрацией Лужского муниципального района Ленинградской области статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения)** - Глава администрации Лужского муниципального района Ленинградской области .....

В соответствии с частью 1 статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Решением Совета депутатов Лужского муниципального района от 31.10.2014 № 15 .....с 01.11.2014 сроком на 5 лет был назначен главой администрации Лужского муниципального района Ленинградской области.

Контракт с главой администрации Лужского муниципального района Ленинградской области заключен 31.10.2014 г.

В соответствии с пунктами 8, 11 части 1 статьи 34 Устава Лужского муниципального района Ленинградской области Глава администрации осуществляет функции распорядителя бюджетных средств, а также заключает договора.

Пунктом 3 статьи 6 Положения об администрации (утверждено Решением Совета депутатов Лужского муниципального района от 08.02.2011 № 125) установлено, что Глава администрации несет персональную ответственность за деятельность отраслевых (функциональных) и территориальных органов администрации Лужского муниципального района.

Согласно пункту 9 статьи 6 Положения об администрации Глава администрации обеспечивает общее руководство и управление хозяйством муниципального района.

Пунктом 2.2. Контракта с главой администрации Лужского муниципального района Ленинградской области установлено, что в целях решения вопросов местного значения Глава администрации, в том числе, обязан соблюдать положения Конституции Российской Федерации, законов и иных нормативных актов Российской Федерации, Устава Ленинградской области. Законов и иных нормативных правовых актов Ленинградской области, Устава Лужского муниципального района Ленинградской области.

При этом, необходимо отметить, что факт существования договоренности представителем Администрации не отрицался, Распоряжения Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области от 31.03.2015 №165-р и от 31.03.2015 №164-р об определении подрядчика на выполнение работ по ликвидации аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луге Ленинградской области были подписаны Главой администрации....., также как и акты выполненных работ по Котировке 1 и Котировке 2.

Таким образом, ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей привело к заключению и реализации незаконного соглашения по ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок выполнения работ по ремонту дорог.

**Объект данного административного правонарушения:** Общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами. На их защиту направлены все установленные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» требования, запреты и ограничения.

**Объективная сторона административного правонарушения:**

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен

прямой запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов местного самоуправления.

В статье 16 Федерального закона "О защите конкуренции" приводится перечень признаваемых недопустимыми и запрещенных действий (соглашений). При этом, перечень запрещенных действий (соглашений), указанных в статье 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является исчерпывающим. Совершение любого из них образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьей 14.32 КоАП РФ.

В данном случае объективная сторона административного правонарушения характеризуется действиями должностного лица, выразившимися в осуществлении органом местного самоуправления согласованных действий в реализации незаконного соглашения по ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок выполнения работ по ремонту дорог.

### **Субъективная сторона административного правонарушения:**

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении установлена вина должностного лица – Главы администрации Лужского муниципального района Ленинградской области ..... в совершении нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, заключающаяся в том, что лицо, на момент совершения правонарушения, исполняя функции и обязанности главы администрации должно было соблюдать действующее законодательство.

В соответствии с Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», областным законом Ленинградской области от 11.03.2008 № 14-оз «О правовом регулировании муниципальной службы в Ленинградской области» в целях обеспечения высокого профессионального уровня к должностям муниципальной службы устанавливаются квалификационные требования к образованию, стажу работы по специальности, а также знаниям и навыкам.

На момент совершения правонарушения исполняя функции и обязанности Главы администрации Лужского муниципального района Ленинградской области должностное лицо сознавало противоправный характер своего действия (бездействия). Так, согласно пояснениям представителя Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области, присутствовавшего на рассмотрении Комиссией Ленинградского УФАС России антимонопольного дела

№ 37, работы по асфальтированию действительно были выполнены до размещения запроса котировок, факт заключения соглашения не отрицался. Пунктом 3 статьи 6 Положения об администрации установлено, что Глава администрации несет персональную ответственность за деятельность отраслевых (функциональных) и территориальных органов администрации Лужского муниципального района. Согласно пункту 9 статьи 6 Положения об администрации Глава администрации обеспечивает общее руководство и управление хозяйством муниципального района, а, следовательно, в силу своих должностных обязанностей не мог не знать о заключаемом соглашении, а следовательно, предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий.

Должностным лицом, при вынесении Постановления учтены письменные объяснения Главы администрации ....., предоставленные защитником при вынесении Постановления (исх. от 17.05.2016 №017-5715/16-0-1).

При указанных обстоятельствах, в действиях должностного лица ..... содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, приведен в статье 4.2 КоАП РФ. Указанных обстоятельств в отношении должностного лица ..... не установлено.**

**Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, приведен в статье 4.3 КоАП РФ. С учетом данной нормы обстоятельств, отягчающих административную ответственность в отношении должностного лица не установлено.**

**Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.**

Определением от 10.05.2016 г. исх. №О/04/32 ..... был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №12.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился защитник Главы Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области .....

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

- паспорт .....

- Доверенность .....

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе

знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 14.32 КоАП РФ Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом изложенного, размер штрафа, исчисленный в соответствии с нормами действующего КоАП РФ будет составлять:

Обстоятельств, смягчающие административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Минимальный размер административного штрафа двадцать тысяч рублей.

Максимальный размер штрафа пятьдесят тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьей 4.1, частью 3 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:



За нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ наложить на должностное лицо — Главу Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области ..... штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

**Получатель:**

**ИНН** 7840396953

**КПП** 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

**Банк получателя:**

ОТДЕЛЕНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЕ БАНК РОССИИ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛ. в г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ БАНКА РОССИИ ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛ. в г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Сч. № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40911000

**Код дохода (КБК):**

161 1 16 02010016000140

**УИН** 0319881134051800000449733

*Примечание.*

*При оплате штрафа к реквизитам указать номер дела об административном правонарушении.*

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России

А.А. Журавлев