

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8216/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ОАО «РЖД», ООО «ПромТрансИнвест»;

рассмотрев жалобу ООО «ПромТрансИнвест» на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по уборке административных производственных, служебно-бытовых и санитарно-гигиенических помещений (реестровый № 32110032541) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

В Управление от представителя Заказчика поступило ходатайство (вх. № 41485-ЭП/21 от 20.05.2021) об ознакомлении с материалами дела № 077/07/00-8216/2021, а именно с объяснением Бусарова А.И. **Указанное ходатайство было разрешено в**

ходе проведения заседания путем направления соответствующих материалов Заказчику. Иных ходатайств или возражений от Заказчика по рассмотрению жалобы по существу в ходе заседания не поступало.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что протоколом заседания комиссии № 78/ОКЭ-ЦДМВ/21 от 26.04.2021 Заказчик отклонил его заявку на участие в торгах на основании пункта 3.11.5. документации о закупке в связи с установлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, а именно участник в подтверждение наличия квалифицированного персонала представил копии договоров возмездного оказания услуг и формы согласия на обработку персональных данных, в ходе проверки установлено, согласно которому договор возмездного оказания услуг, представленный в заявке

участника, с указанным обществом, <...> не подписывал, согласие на обработку персональных данных не давал.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с пунктом 3.11.11 закупочной документации вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ и услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в составе заявки.

Согласно приложению 1.3 конкурсной документации участник закупки при подаче заявки на участие в закупке подтверждает, что ознакомлен с условиями закупочной документации, с ними согласен и возражений не имеет. При этом участник закупки, подавая заявку, согласен с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика.

Согласно пункту 3.11.5 закупочной документации в случае установления недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, Заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

В ходе проверки представленных в составе заявки сведений получены письменные объяснения, содержащие информацию о том, что <...> договор возмездного оказания услуг от 01.03.2021 № 114/в с ООО «ПромТрансИнвест» не заключал, согласие на обработку персональных данных не подписывал, подпись на документах не принадлежит <...> (заявление <...> от 31.03.2021).

Таким образом, при рассмотрении заявки Общества Заказчик пришел к выводу, что Заявителем в составе заявки была представлена недостоверная информация, в связи с чем ОАО «РЖД» правомерно отклонило заявку ООО «ПромТрансИнвест».

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что <...> является сотрудником ООО «ПТИ», что подтверждается трудовым договором, а в составе заявки было представлено согласие на обработку персональных данных, подписанное указанным работником.

Также Заявитель представил письменное объяснение <...>, в котором сотрудник пояснил, что он по ошибке подписал документ, в котором указывалось что он не является работником ООО «ПТИ».

При рассмотрении заявок участником действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Кроме того, предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств

недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения Закупки свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что со статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации документом, подтверждающим наличие трудовых отношений между работником и работодателем является трудовой договор.

Вместе с тем письменные объяснения <...> не имеют достаточной юридической силы, не свидетельствуют об отсутствии трудовых отношений с ООО «ПромТрансИнвест».

Более того, Заказчик затруднился пояснить, каким образом и при каких обстоятельствах были получены положенные в основу отклонения заявки объявления сотрудника.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу об отсутствии у Заказчика доказательств представления Обществом недостоверных сведений в составе заявки, а равно оснований для отклонения заявки от дальнейшего участия в Закупке, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромТрансИнвест» (ОГРН 1085262000185 ИНН 5262222271)

на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.