

Решение по делу № 05-6/1-49-2012

29 июня 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***,

- Министерства здравоохранения Тверской области: ***,

- ОАО «Медтехника»: ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ОАО «Медтехника» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 22.06.2012 поступила жалоба ОАО «Медтехника» (далее – Общество), полагающего, что заказчиком и уполномоченным органом при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской области(165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части неустановления требования о наличии у участников размещения заказа лицензии на виды работ, являющихся предметом контракта. В своей жалобе Общество указывает на то, что монтаж и ввод в эксплуатацию медицинской техники является лицензируемым видом деятельности, в связи с чем заказчиком и уполномоченным органом в нарушении статья 11 Закона не установлено требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копии соответствующей лицензии. В ходе рассмотрения жалобы представитель Общества уточнил, что заказчик и уполномоченный орган обязаны были, по его мнению, установить требования о предоставлении копий лицензий на производство и техническое обслуживание медицинской техники, а также – поскольку предметом контракта является поставка томографов, - на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих). Указанное Общество обосновывает тем, что монтаж и ввод в эксплуатацию медицинской техники подпадают под понятие «техническое обслуживание», на что указано в письме Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27.20.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники»» (далее – Письмо, Методические рекомендации). Также Общество указывает на то, что поставка медицинского оборудования лицом, не имеющим лицензии на обслуживание медицинской техники, влечет за собой снятие производителем оборудования гарантий на товар.

Уполномоченный орган считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что наличие у участников размещения заказа лицензии на техническое обслуживание медицинского оборудования не требуется, так как предметом контракта является поставка медицинского оборудования, монтаж и ввод его в эксплуатацию, а не техническое обслуживание такого оборудования, которые являются различными видами услуг.

Заказчиком представлены письменные пояснения по существу жалобы, из которых следует, что заказчик поддерживает доводы уполномоченного органа и считает жалобу Общества необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

20.06.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Тверской

области(165) (извещение от 20.06.2012 № 0136200003612001509), и документация об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет **91 919 504, 60 рубля**. Предметом контракта является поставка четырех компьютерных томографов мультиспиральных. Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки www.rts-tender.ru.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что лицензированию подлежат, в частности, следующие виды деятельности: производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники (пункт 17); деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) (пункт 39).

Пунктом 4 Положения о лицензировании технического обслуживания медицинской техники (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 32, (далее – Положение) определено, что **техническое обслуживание медицинской техники включает в себя действия по поддержанию и восстановлению исправности и работоспособности медицинской техники при ее использовании по назначению.**

Указанные Обществом Методические рекомендации содержат определения термина «техническое обслуживание» (раздел 2, а также пункт 5.2), из которых

следует, что ввод медицинской техники в эксплуатацию является частью технического обслуживания.

Комиссия Тверского УФАС России считает, что в данном случае подлежит применению то определение технического обслуживания, которое дано в пункте 4 Положения, поскольку Положение, утвержденное постановлением Правительства РФ, является документом, обладающим большей юридической силой; Методические рекомендации не являются нормативным правовым актом, Письмо не зарегистрировано Минюстом России в установленном порядке; кроме того, Методические рекомендации были даны до принятия Постановления. Из пункта 4 Постановления следует, что техническое обслуживание это действия, совершаемые при использовании медицинской техники по назначению, то есть, в процессе эксплуатации. Следовательно, ввод в эксплуатацию не является частью технического обслуживания; косвенно об этом свидетельствует также определение термина «ввод медицинской техники в эксплуатацию», содержащееся в Методических рекомендациях - процедура проведения комплекса регламентированных нормативной и эксплуатационной документацией мероприятий и операций по подготовке к эксплуатации приобретенной медицинским учреждением медицинской техники, завершающаяся передачей медицинской техники медицинскому персоналу для использования по назначению.

В этой связи, Комиссия Тверского УФАС России приходит к выводу о том, что поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинской техники не является лицензируемым видом деятельности, предусмотренным Положением.

Следовательно, заказчик и уполномоченный орган правомерно не установили требования к участникам размещения заказа о предоставлении ими копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Отсутствует необходимость также и в лицензии на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), поскольку данным случае прямо предусмотрено, что не подпадает под регулирование данной нормы использование источников ионизирующего излучения (генерирующих) в случае, если такие источники используются в медицинской деятельности. Предметом контракта является поставка медицинского оборудования, и, безусловно, данное оборудование приобретает для использования в медицинской деятельности.

Несостоятельны также доводы Общества о том, что размещение заказа без установления спорных требований может повлечь за собой снятие производителем оборудования гарантий на поставленное оборудование, поскольку пунктом 3.4 проекта контракта предусмотрено, что срок действия гарантии поставщика на товар должен быть не менее чем срок действия гарантии производителя данного товара, при этом предоставление такой гарантии осуществляется вместе с товаром, что полностью согласуется с требованиями пункта 6 части 4 статьи 41.6 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ОАО «Медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов