

ПРЕДПИСАНИЕ № 168
по делу № А-162/11-09 о нарушении антимонопольного законодательства

"5" октября 2009г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении кредитными организациями на рынке банковских услуг (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...>руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

<...> заместитель председателя Национального банка Республики Башкортостан;

<...>исполняющий обязанности заместителя руководителя Башкортостанского УФАС России;

<...>начальник Управления платежных систем и эмиссионно-кассовых операций;

<...> начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России;

<...> начальник юридического отдела Национального банка Республики Башкортостан;

<...> заместитель начальника отдела регистрации и лицензирования деятельности кредитных организаций Национального банка Республики Башкортостан;

<...> главный специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от 5 октября 2009 г. по делу № А-162/11-09 о нарушении ЗАО «КРК», ООО «КРК - Страхование» пунктов 3,6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «КРК» прекратить нарушение пунктов 3,6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";
2. Совершить действия по устранению нарушений антимонопольного законодательства в части обеспечения публичности, которая обеспечит Клиентам свободу выбора Банка и страховой компании.
3. О выполнении настоящего предписания ЗАО «КРК» сообщить и предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан документы, подтверждающие его исполнение в срок до "15" ноября 2009 года.

РЕШЕНИЕ

"5" октября 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении кредитными организациями на рынке банковских услуг (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

<...> заместитель председателя Национального банка Республики Башкортостан;

<...> исполняющий обязанности заместителя руководителя Башкортостанского УФАС России;

<...>начальник Управления платежных систем и эмиссионно-кассовых операций;

<...>

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России;

<...> начальник юридического отдела Национального банка Республики Башкортостан;

<...> заместитель начальника отдела регистрации и лицензирования деятельности кредитных организаций Национального банка Республики Башкортостан;

<...>главный специалист отдела естественных монополий и финансовых рынков Башкортостанского УФАС России.

при участии:

- ЗАО «Компания розничного кредитования»:

1. <...> - юристконсульта (дов. б/н от 14.08.2009 г.);

- от ООО «КРК - Страхование»:

1.<...>- юристконсульта (дов.б/н от 14.08.2009 г.);

- от ОАО КБ «Компания розничного кредитования»:

1. <...> - юриконсульта (дов. б/н от 14.08.2009 г.);

2. <...> – юриконсульта (дов.б/н от 14.08.2009 г.),

рассмотрев дело № А-162/11-09 по признакам нарушения ЗАО «КРК», ООО «КРК - Страхование» и ОАО КБ «Компания розничного кредитования» пунктов 3,6 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления ФАС России по Республике Башкортостан поступило заявление (вх. № 5823 от 26.06.2009 г.) гр. <...> на действия Закрытого акционерного общества «Компания Розничного Кредитования» (107031, г. Москва, ул. Б.Дмитровка, д. 32,стр. 7,8) (далее – ЗАО «КРК») и Общества с ограниченной ответственностью «КРК - Страхование» (105082, г. Москва, пл. Спартаковская, д. 14, корп. 1) (далее - ООО «КРК - Страхование»), которые установили, по мнению заявителя, повышенные тарифы при страховании транспортного средства по «Автокаско» и навязывали гражданину только одну страховую компанию - ООО «КРК - Страхование».

В ходе рассмотрения дела установлено, что 26 мая 2008 г. гражданин <...>. заключил Договор № УФА1-92-05/08-РП купли-продажи транспортного средства с условием рассрочки платежа и Договор залога № УФА1-92-05/08-РПЗ транспортного средства с ЗАО «КРК». В этот же день, т.е. 26.05.2008 г. гражданин <...> подписал трехстороннее Соглашение, где кроме ЗАО «КРК» участвовала третья сторона - ООО «КРК - Страхование».

В соответствии с пунктом 2.10.1. (b) Договора № УФА1-92-05/08-РП купли-продажи транспортного средства с условием рассрочки платежа исполнение обязанностей Покупателя по настоящему Договору обеспечивается: страхованием Автомобиля на весь срок действия настоящего Договора за счет покупателя с размером страховой суммы не ниже полной стоимости автомобиля, с указанием Покупателя в качестве выгодоприобретателя по рискам: ущерб, повреждение, а Продавца в качестве выгодоприобретателя по рискам: угон/хищение и полная конструктивная гибель в размере не погашенной задолженности Покупателя по настоящему Договору, со страховой компанией, письменно согласованной с Продавцом.

Согласно п. 3 Соглашения исполнение денежных обязательств Покупателя по Договору купли-продажи ТС обеспечивается залогом ТС, а также страхованием ТС (вид страхового риска - «КАСКО») на весь период выплаты рассроченной части платежа. В течение срока действия Договора купли-продажи ТС и договора залога страховая защита по указанному выше риску по согласию Сторон осуществляется Страховщиком (ООО «КРК – Страхование»).

В Договоре залога в пункте 4.1.9. ЗАО «КРК» обязал Залогодателя страховать Предмет залога за свой счет в страховой компании ООО «КРК - Страхование», письменно согласованной с Залогодержателем, на условиях, также согласованных с Залогодержателем.

Также предусмотрено, что Залогодатель не вправе до исполнения предусмотренных Договором купли-продажи обязательств по уплате причитающихся Залогодержателю денежных средств без письменного согласия Залогодержателя: расторгать, прекращать действие, дополнять или иным образом изменять Договор страхования и/или условия страхования Предмета залога; заменять выгодоприобретателя в Договоре страхования; заключать Договор страхования Предмета залога в иной страховой компании, нежели та, которая письменно согласована с Залогодержателем.

В соответствии с условиями пункта 2.10.1. (b) Договора № УФА1-92-05/08-РП купли-продажи транспортного средства с условием рассрочки платежа, абзаца 2 пункта 3 Соглашения и пункта 4.1.9. Договора залога ТС № УФА1-92-05/08-РПЗ гр. <...> заключил 26.05.2008 г. Договор страхования автомобиля по «Автокаско» со страховой компанией ООО «КРК – Страхование» (Полис № АТПП-УФ-08/00061 Добровольного комбинированного страхования средств наземного транспорта).

При страховой стоимости – 30 783,00 USD, страховая сумма составила – 30 783,00 USD, страховая премия – 3 075,22 USD, тариф – 9,99 %.

Гр. <...> своевременно и регулярно оплачивал все необходимые платежи, предусмотренные Договором залога, а по истечении срока страхования по «Автокаско» пожелал поменять страховую компанию и заключить договор страхования с другой страховой компанией, а не с ООО «КРК – Страхование».

7 мая 2009 г. гр. <...> заключил договор страхования по Автокаско с Открытым страховым акционерным обществом «Россия».

При страховой стоимости – 21 290 USD страховая сумма составила – 10 690 USD, страховая премия – 1 033,77 USD, тариф – 9,47 %.

Следовательно, при одинаковых условиях страхования на ТС ООО «КРК – Страхование» применило более высокие и невыгодные для Покупателя тарифы страхования, тем самым экономически, технологически и иным образом не обоснованно установило различные цены (тарифы) на один и тот же товар при заключении договора страхования по пакету «Автокаско» транспортного средства.

7 мая 2009 г. гр. <...> письмом, с приложением Полиса страхования средств автотранспорта «Кредитный», направил в адрес ЗАО «КРК» заявление о смене страховой компании, а 8 мая 2009 г. уведомил о смене страховой компании ЗАО «КРК» по сети «Интернет».

Однако, 1 июня 2009 г. исх. № 2011 ЗАО «КРК» направило гр. <...> Требование о погашении задолженности и оплате штрафа в связи с нарушением условий страхования автомобиля в размере 1846,98 98 (Одна тысяча восемьсот сорок шесть долларов США 98 центов) долл. США в рублях по курсу ЦБ на день оплаты. В обосновании направления Требования ЗАО «КРК» указало – нарушение условия о страховании автомобиля, предусмотренного пунктом 2.10.1. (b) Договора купли-продажи, а также нарушение условия о возобновлении страхования, предусмотренного пунктом 4.1.11 Договора залога.

По мнению гр. <...> он не нарушал пункт 2.10.1. (b) Договора купли-продажи, а также пункт 4.1.11 Договора залога и что ЗАО «КРК» навязывает ему страховую компанию ООО «КРК – Страхование».

В результате анализа представленных документов Комиссия установила:

Между гр. <...>, ЗАО «КРК» и ООО «КРК-Страхование» 26 мая 2008 г. заключено трехстороннее Соглашение. Предметом

Соглашения является взаимодействие сторон при страховании гр. <...> транспортного средства (далее - ТС), заложенного им в обеспечение исполнения своего обязательства перед ЗАО «КРК» по кредитному договору.

Согласно пункта 3 Соглашения исполнение денежных обязательств Покупателя по Договору купли-продажи ТС обеспечивается залогом ТС, а также страхованием ТС (вид страхового риска - «КАСКО») на весь период выплаты рассроченной части платежа.

В течение срока действия Договора купли-продажи ТС и Договора залога страховая защита по указанному выше риску по согласию Сторон осуществляется Страховщиком (ООО «КРК – Страхование»).

Согласно пункта 5 данного Соглашения – На последующие периоды (годы) действия Договора купли-продажи ТС и Договора залога Покупатель принимает на себя обязательство до даты окончания текущего срока действия Договора страхования продлевать (продлонгировать) срок действия Договора страхования со Страховщиком на очередной срок страхования, вплоть до даты погашения Покупателем рассроченного платежа в полном объеме. Фактом продления (продлонгации) Договора страхования Стороны считают наличие подписанного Покупателем и Страховщиком полиса страхования сроком действия на 1 очередной год страхования.

Анализ Договора купли-продажи показал, что в соответствии с пунктом 2.10.1. (b) Договора № УФА1-92-05/08-РП купли-продажи транспортного средства с условием рассрочки платежа исполнение обязанностей Покупателя по настоящему Договору обеспечивается: страхованием Автомобиля на весь срок действия настоящего Договора за счет покупателя с размером страховой суммы не ниже полной стоимости автомобиля, с указанием Покупателя в качестве выгодоприобретателя по рискам: ущерб, повреждение, а Продавца в качестве выгодоприобретателя по рискам: угон/хищение и полная конструктивная гибель в размере не погашенной задолженности Покупателя по настоящему Договору, со страховой компанией, письменно согласованной с Продавцом.

В разделе 6 данного Договора «Обеспечение обязательств Покупателя по оплате автомобиля в пункте 6.7. предусмотрено, что в случае, если Покупатель не обеспечит страхование автомобиля в соответствии с условиями настоящего Договора (в том числе в случае отказа от заключения либо расторжения ранее заключенного Договора страхования Автомобиля; в случае неоплаты, несвоевременной оплаты либо оплаты в неполном размере причитающейся по соответствующему договору страхования суммы страховой премии либо иных предусмотренных соответствующим договором страхования платежей; а также в случае нарушения условий страхования Автомобиля, согласованных Сторонами в п. 2.10.1. (b) настоящего Договора), Покупатель обязуется уплатить Продавцу штраф в размере

1846,98 (Одна тысяча восемьсот сорок шесть долларов США 98 центов) долл. США по курсу Банка России на дату оплаты.

Обязанность Покупателя по уплате указанного штрафа возникает ежегодно в случаях, когда в соответствии с условиями соответствующего договора страхования и/или с условиями настоящего Договора обязательства Покупателя по заключению/продлению договора страхования либо по уплате страховой премии и иных предусмотренных соответствующим договором страхования платежей возникли, но не были исполнены Покупателем, в течение 10 дней с момента направления Покупателю соответствующего требования. Уплата Покупателем вышеуказанного штрафа не освобождает Покупателя от обязанности обеспечить страхование Автомобиля в соответствии с условиями настоящего Договора.

Изучив Договор залога ТС № УФА1-92-05/08-РПЗ Комиссия установила, что в него включен пункт 4.1.9, в соответствии с которым Залогодатель обязуется «Страховать предмет залога за свой счет в страховой компании ООО «КРК – Страхование», письменно согласованной с Залогодержателем, на условиях, также согласованных с Залогодержателем (в том числе, с указанием залогодержателя в качестве выгодоприобретателя по рискам: угон/хищение и полная конструктивная гибель)».

Как показало изучение представленных документов и Соглашение и Договор залога содержат дополнительное условие о необходимости страхования ТС покупателем непосредственно в ООО «КРК – Страхование», Договор купли-продажи содержит условие, согласно которой Покупатель должен письменно согласовывать с Продавцом страховую компанию.

Комиссия делает вывод, что в данных случаях у Покупателей отсутствует возможность выбора любой страховой организации по своему желанию для осуществления требуемого страхования. По смыслу данных пунктов решение о выборе конкретной страховой компании изначально принимает не Покупатель, а Продавец – ЗАО «КРК».

Данные условия могут привести к ограничению конкуренции, разделу товарного рынка и является навязыванием условий.

Комиссия Башкортостанского УФАС России считает, что при страховании передаваемого в залог в ЗАО «КРК» имущества,

заемщик, в данном случае – <...>, выступая страхователем, должен сам определиться в выборе страховщика. К числу страховщиков могут относиться и иные страховые организации, а не только страховые компании, определенные ЗАО «КРК».

Также усматривается, что субъекты предпринимательства ЗАО «КРК», ООО «КРК - Страхование», преследуя цель получения собственных преимуществ в предпринимательской деятельности, совершают определенные конкурентные действия, противоречащие общим правовым принципам (разумности, добросовестности и справедливости и др.). В результате чего создали препятствия к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В данном случае, заключая указанное Соглашение и Договор залога, ЗАО «КРК», ООО «КРК - Страхование» навязывают невыгодные условия страхования третьим лицам по применяемым страховой организацией тарифов по программам автокредитования.

Таким образом, пункты 3,5 Соглашения от 26.05.2008 г. и пункт 4.1.9. Договора залога ТС № УФА1-92-05/08-РПЗ включены необоснованно и тем самым нарушают права третьих лиц.

Условия названных пунктов, в свою очередь, нарушают требования пунктов 3,6 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", согласно которой запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к:

- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
 - 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.
- В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Содержание Соглашения и Договора залога позволяет Комиссии квалифицировать их как соглашение финансовых организаций - ЗАО «КРК», ООО «КРК - Страхование», в результате реализации которых предоставлены необоснованные преимущества определенной страховой организации, а именно - ООО «КРК – Страхование», а также исключена возможность участия иных страховщиков. То есть у других страховых организаций полностью отсутствует возможность на равных условиях участвовать в

страховании залогового имущества, передаваемого банку. А гражданин, в данном случае гр. <...> при заключении договора был лишен возможности свободного выбора страховой компании и должен был руководствоваться обязанностью перед Банком.

ЗАО «КРК», ООО «КРК - Страхование» по запросу Башкортостанского УФАС России представили Агентский договор № 1/АГ/КРК от 15.03.2006 г. (вх. №9212 от 29.09.2009 г.), заключенный между ЗАО «Компания розничного кредитования» (Агент), ООО «КРК - Страхование» (Страховщик) включающий в себя условия следующего содержания:

- пункт 1.2. Агент осуществляет от имени и за счет Страховщика: поиск и привлечение Клиентов для заключения страховщиком с ними договоров страхования.
- пункт 2.2.1. Агент обязан способствовать Страховщику в заключении договоров страхования с Клиентами на основании утвержденных Страховщиком Правил страхования и тарифов к ним;
- пункт 2.2.4. Агент обязан проводить от имени и по поручению Страховщика переговоры с Клиентами по согласованию условий договоров страхования.

Вышеуказанные пункты договора подтверждают наличие нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно наличие соглашения между ЗАО «КРК» (Агент), ООО «КРК - Страхование», которое приводит или может привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» соглашение признается допустимым в случае, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы (договоры страхования) любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной

организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Не выполняются и условия допустимости, предусмотренные частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, так как такими соглашениями создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на рынке страховых услуг, а также налагаются на заемщиков ограничения.

Одновременно Комиссия установила, что в пункте 2.1. Договора № УФА1-92-05/08-РП купли-продажи транспортного средства с условием рассрочки платежа, заключенного гр. <...>с ЗАО «КРК», ЗАО «КРК» предусмотрела, что одновременно с заключением данного Договора Покупатель открывает на свое имя в Коммерческом банке «Компания Розничного Кредитования» текущий счет в рублях, с которого в течение срока действия Договора осуществляется оплата Оставшейся стоимости Автомобиля. Информация о месте расположения Банка и его кассе, а также их реквизитах прилагается к Договору.

Данное условие также навязывает Заемщику и финансовую организацию, лишая его свободного выбора финансовой компании и подтверждает наличие согласованных действий со стороны ЗАО «КРК» и ОАО КБ «Компания розничного кредитования».

В своем письме № 749 от 22.09.2009 г. ОАО КБ «Компания розничного кредитования» сообщает, что не имеет с ЗАО «КРК» договоров, определяющих порядок открытия покупателями товаров ЗАО «КРК» расчетных счетов в Банке, полагая, что данное обстоятельство является одним из доказательств отсутствия нарушений действующего законодательства о защите конкуренции. ЗАО «КРК» со своей стороны сообщило, что у ОАО КБ «Компания розничного кредитования» существуют необходимые технологические, методологические, а также операционные ресурсы, позволяющие клиентам заключать договоры банковского счета с условием организации расчетов платежными требованиями, оплачиваемыми без акцепта плательщиков, точки присутствия банка расположены в непосредственной близости от точек продаж ЗАО «КРК» и операции клиентов по погашению задолженности перед ЗАО «КРК» являются для Банка внутрибанковскими операциями, за осуществление которых дополнительная плата не взимается.

Поэтому ЗАО «КРК» рекомендует своим клиентам открывать текущие счета для обслуживания задолженности в ОАО КБ «Компания розничного кредитования», обращая внимание, что условие открытия счета в ОАО КБ «Компания розничного кредитования» не является обязательным условием для заключения Договора купли-продажи ТС с условием рассрочки платежа. В ходе рассмотрения дела представитель ОАО КБ «Компания розничного кредитования» сообщил о приостановлении работы по выплате автокредитов и открытию счетов для обслуживания данных автокредитов.

Представитель ЗАО «КРК» сообщил о подготовке новых типовых договоров и о приостановлении продажи автотранспорта с рассрочкой платежа. А также о том, что Требование о погашении задолженности и оплате штрафа в связи с нарушением условий страхования автомобиля, направленное гр. <...> отозвано письмом № 110/ОСРПЗ от 25 июня 2009 г.

По результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ЗАО «КРК» и ООО «КРК - Страхование» нарушения пунктов 3,6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в части раздела товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков) и экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар при заключении договоров страхования по пакету «Автокаско» транспортных средств на территории Республики Башкортостан.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «КРК» и ООО «КРК - Страхование» нарушившими требования пунктов 3, 6 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Выдать предписание ЗАО «КРК» и ООО «КРК - Страхование» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.