

18 августа 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу НУДО «Призвание» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по изданию журнала, посвященного вопросам семейной политики и социальной защиты населения на территории Новосибирской области, предназначенного для свободного (бесплатного) распространения (2 выпуска журнала, тираж каждого выпуска 998 экз.) (извещение № 0851200000615003808), начальная (максимальная) цена контракта 350 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось НУДО «Призвание» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по изданию журнала, посвященного вопросам семейной политики и социальной защиты населения на территории Новосибирской области, предназначенного для свободного (бесплатного) распространения (2 выпуска журнала, тираж каждого выпуска 998 экз.) (извещение № 0851200000615003808).

Суть жалобы заключается в следующем. НУДО «Призвание» обжалует принятие решения о несоответствии второй части его аукционной заявки по причине непредставления в ней копии документов, подтверждающих полномочия лица, действующего от имени участника аукциона.

НУДО «Призвание» поясняет, что в составе заявки содержится доверенность, выданная «...», которая подтверждает полномочия «...», действующего от имени НУДО «Призвание». Более того, податель жалобы считает, что директор НУДО «Призвание» вправе делегировать полномочия по подаче заявки любому другому лицу и без доверенности в соответствии с уставом НУДО «Призвание».

На основании изложенного, НУДО «Призвание» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика

признала вторую часть заявки НУДО «Призвание» не соответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления в ней копии документов, подтверждающих полномочия лица, действующего от имени участника аукциона.

Уполномоченное учреждение поясняет, что в составе заявки содержится доверенность, выданная «...», которая не подтверждает полномочия «...», действующего от имени участника аукциона на подачу заявок в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу НУДО «Призвание» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

Согласно п.7 ч.2 ст.62 ФЗ № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что от имени НУДО

«Призвание» действует «...», который подал заявку на участие в данном электронном аукционе. В составе второй части аукционной заявки НУДО «Призвание» содержится доверенность, выданная «...», которая подтверждает полномочия «...» на подачу заявок на участие в заказах по ФЗ № 94-ФЗ, утратившему силу. Извещение данного электронного аукциона размещено на официальном сайте 16.07.2015г. в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что в составе второй части аукционной заявки НУДО «Призвание» отсутствует надлежащая доверенность, подтверждающая полномочия лица, действующего от имени НУДО «Призвание».

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном признании второй части его аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.9 аукционной документации срок подачи заявок истекает 27.07.2015г. в 8-00 часов. Согласно извещению о проведении данного электронного аукциона по форме официального сайта срок подачи заявок истекает 27.07.2015г. в 19-00 часов. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного учреждения пояснили, что заявки принимались до 27.07.2015г. в 19-00 часов. Таким образом, аукционная документация содержит недостоверные сведения относительно срока подачи заявок, что нарушает п.3 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НУДО «Призвание» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по изданию журнала, посвященного вопросам семейной политики и социальной защиты населения на территории Новосибирской области, предназначенного для свободного (бесплатного) распространения (2 выпуска журнала, тираж каждого выпуска 998 экз.) (извещение № 085120000615003808) необоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим п.3 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.