

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 04-02/464-2014

04 декабря 2014 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 04-02/464-2014, в отношении должностного лица - руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО <...> по факту нарушения требований ч. 28 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно непредставление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9., 29.10. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с приказом № 70 от 23.05.2014 и на основании ст. 17 Федерального закона № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, с 24.06.2014 по 30.06.2014 Управлением федеральной антимонопольной службы по ЯНАО в период с 01.07.2013 г. по 30.06.2014 г. была проведена проверка соблюдения Управлением положений Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказов для федеральных нужд, а также Закона о контрактной системе, находящихся в стадии размещения, при размещении заказов для федеральных нужд в период с 01.07.2013 г. по 30.06.2014 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется: федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения:

а) плановых проверок в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении специализированных организаций, выполняющих в соответствии с настоящим Федеральным законом отдельные полномочия в рамках осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, в отношении операторов электронных площадок;

б) внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

Частью 28 ст. 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что субъекты контроля обязаны представлять в контрольный орган в сфере закупок по требованию такого органа документы, объяснения в письменной форме, информацию о закупках (в том числе сведения о закупках, составляющие государственную тайну), а также давать в устной форме объяснения.

Между тем, на 30.06.2014 проверяющим лицам Управления Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО не была предоставлена информация о размещении заказов в период с 01.07.2013 по 31.12.2013 года, что было отражено в Акте плановой выездной проверки от 11.07.2014 № 04-03/06-2014.

На вышеуказанный акт Управление направило в адрес контролирующего органа акт разногласий № 23 от 05.09.2014, в котором указывается, что документы не были предоставлены по причине частой смены сотрудников Управления.

Между тем, факт непредставления информации, не отрицался.

Считаю необходимым отметить, что на момент проведения проверки у Управления была возможность предоставить часть документов, поскольку у всех Заказчиков на сайте zakupki.gov.ru сформированы «личные кабинеты», то есть информацию об электронном аукционе можно предоставить в полном объеме, информацию о проведении запросов котировок, либо конкурсов за исключением заявок, так как они подаются в бумажном виде.

Полагаю, что Заказчик имел возможность предоставить копии необходимых для проведения проверки документов, однако, документы представлены не были.

Руководителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу является <...>.

По вышеуказанному факту нарушения Закона о контрактной системе <...> представлены объяснения, согласно которым, в соответствии с приказом № <...> от <...> он вступил на должность руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО, документы о проведении процедур размещения заказов ему не передавались, поскольку были утеряны при постоянной смене кадрового состава Управления.

Таким образом, в действиях <...> усматривается состав административного правонарушения предусмотренного ст. 19.7.2 КоАП РФ.

Дата совершения правонарушения: 30.06.2014.

Место совершения правонарушения: г. Салехард, ЯНАО.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В соответствии со ст. 4.3. КоАП РФ обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно материалам дела, <...> не мог в полной мере контролировать документооборот Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО в период 2013года, поскольку назначен на должность 17.06.2014, в то время как контролирующим органом период проверки установлен с 24.06.2014 по 30.06.2014.

В этой связи, полагаю возможным объявить должностному лицу устное замечание.

Исследовав обстоятельства дела, руководствуясь ст. 19.7.2 КоАП РФ, ст. 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 04-02/464-2014, возбужденному в отношении руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО <...> по ст.19.7.2 КоАП РФ, прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ объявить руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО Д<...> устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1. и ч. 1 ст. 30.3. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 28.6](#) и [статьей 29.10](#) КоАП РФ. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин