

## РЕШЕНИЕ

по делу №082/10/18.1-163/2022

Резолютивная часть объявлена 18.10.2022

Решение в полном объеме изготовлено 21.10.2022

г.

Симферополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Крымского УФАС России, Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Крымского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «<...>» (далее по тексту – Заявитель) (вх. № 810/09 от 11.10.2022) на действия организатора торгов – ООО «<...>» (далее – Организатор торгов, Общество), продавца – Администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым (далее – Продавец) при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли – продажи недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым (извещение на сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 22000127710000000002; Лот №1),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

11.10.2022 в Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Продавца при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли – продажи недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым (извещение на сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 22000127710000000002; Лот №1).

Заявителем в жалобе указаны следующие доводы:

1. В нарушение требований пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон №178) Продавец неправомерно передал Обществу право на проведение процедуры обжалуемых торгов.
2. Организатор торгов нарушил процедуру проведения торгов в части неправомерного продления сроков подачи заявок на участие в аукционе.
3. Организатор торгов неправомерно отказал в допуске к участию в аукционе.

Письменных возражений относительно доводов жалобы Организатором торгов, Продавцом не представлено.

Комиссия Крымского УФАС России, исследовав обстоятельства дела, установила следующее.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который позволяет в кратчайшие сроки реализовать на практике механизмы административного обжалования и создать условия для выявления и устранения административных барьеров в оперативном порядке, а также восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Комиссией установлено, что доводы в части неправомерной передачи Обществу права на проведение процедуры обжалуемых торгов, а также неправомерного продления сроков подачи заявок на участие в аукционе жалобы являлись предметом рассмотрения жалобы иного заявителя в рамках дела

№ 082/10/18.1-162/2022, по результатам рассмотрения которой Крымским УФАС России было принято решение, в связи с чем данные доводы повторно не рассматриваются

В части довода о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе, Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с Протоколом №1 заседания комиссии по организации и проведению аукциона в электронной форме по продаже имущества, находящегося в собственности Администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым (далее – Протокол №1) аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию Заявителя по следующим основаниям.

*«В соответствии с Информационным сообщением о продаже имущества, претенденты-юридические лица в составе заявки предоставляют учредительные документы, а также документ, подтверждающий полномочия руководителя.*

*Однако в составе заявки участника присутствует неполная копия Устава, отсутствует учредительный документ – решение о создании организации, а также документ, устанавливающий полномочия руководителя (решение о его избрании на должность).*

*При этом в составе заявки присутствует решение об одобрении*

*крупных сделок по результатам участия общества в процедурах закупок товаров, работ и услуг, проводимых в соответствии с положениями Федерального закона №44-ФЗ и Федерального закона №223-ФЗ, указанное решение не позволяет комиссии установить, в каких именно процедурах закупок планирует участвовать претендент, и противоречит сведениям о его участии в процедуре торгов.*

*Кроме того, из представленных документов очевидно наличие аффилированности между участником №1 и участником №2:*

- в составе заявок указана информация о регистрации по месту жительства директора (учредителя) участника №1 и участника №2, адрес регистрации идентичен;*
- при подаче заявки на электронную торговую площадку участниками указаны идентичные электронные почтовые адреса, отличающиеся только почтовым сервисом.*

*Из указанного следует наличие признаков сговора между участниками и нарушение принципов конкуренции вследствие отсутствия реального намерения на участие в торгах в соответствии с законодательством Российской Федерации.»*

В соответствии с пунктом 5 Информационного сообщения юридические лица предоставляют:

- заверенные копии учредительных документов;*
- документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо) (Приложение №3);*
- документ, который подтверждает полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени юридического лица и в соответствии с которым руководитель юридического лица обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности;*

Согласно подпункту 9 пункта 3 статьи 15 Закона №178 информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества должно содержать, в том числе,

исчерпывающий перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению.

Статьей 16 Закона №178 также установлен перечень документов, представляемых покупателями государственного и муниципального имущества.

Пунктом 1 статьи 16 Закона №178 регламентировано, что юридические лица одновременно с заявкой представляют заверенные копии учредительных документов.

В случае, если от имени претендента действует его представитель по доверенности, к заявке должна быть приложена доверенность на осуществление действий от имени претендента, оформленная в установленном порядке, или нотариально заверенная копия такой доверенности. В случае, если доверенность на осуществление действий от имени претендента подписана лицом, уполномоченным руководителем юридического лица, заявка должна содержать также документ, подтверждающий полномочия этого лица.

Согласно пункту 8 статьи 18 Закона №178, если представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации, заявка претендента не допускается к участию в аукционе.

Согласно пункту 1 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ и государственных корпораций, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи, когда юридические лица могут действовать на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом.

При этом, как указано в пункте 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также в пункте 3 статьи 89 ГК РФ учредительным документом общества является устав общества.

В ходе осмотра заявки Заявителя, установлено, что Устав ООО «<...>» (далее – Устав) состоит из 16 (шестнадцати) листов.

Документы имеют общую сквозную нумерацию.

Установлено, что в составе заявки отсутствует копия 16 (шестнадцатой) страницы Устава, что не является полноценной копией Устава.

Таким образом, проанализировав требования законодательства, сведения Информационного сообщения, состав заявки Заявителя, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу, что заявка Заявителя была правомерно не допущена к участию в аукционе.

Комиссия Крымского УФАС России дополнительно отмечает следующее.

В составе заявки представленной Заявителем приложен Приказ № 1 от 30.09.2014, устанавливающий полномочия руководителя. Решение о создании организации, а также документ, устанавливающий полномочия руководителя (решение о его избрании на должность) не относятся к учредительным документам в силу действующего законодательства.

Решение об одобрении крупной сделки не входит в перечень документов, предоставляемых юридическими лицами при подаче заявки, установленных пунктом 5 Информационного сообщения.

Основания отклонения заявки, отраженные в протоколе (за исключением выводов о неполноте Устава) не являются основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе.

В связи с тем, что имелись основания для отклонения заявки Заявителя, Комиссия признает жалобу необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «<...>» (вх. № 810/09 от 11.10.2022) на действия организатора торгов – ООО «<...>» продавца – Администрации Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли –

продажи недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования Мирновского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым (извещение на сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> № 22000127710000000002; Лот №1) необоснованной.