

**Заказчик** (организатор торгов):

ПАО «ТГК-2»

" ... "

**Заявитель:**

ООО «Улбэкс»

" ... "

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЕДИНАЯ  
ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА»**

" ... "

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушение порядка проведения закупки**

**№ 076/10/18.1-343/2023**

Резолютивная часть решения оглашена 31.03.2023  
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 03.04.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок "...", члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок "...", ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы

"...",

с участием:

от ПАО «ТГК-2» – "...", "..."(по доверенностям),

от ООО «Улбэкс» - "..."(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Улбэкс» (**вх. № 3983-ЭП/23 от 24.03.2023**) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (далее – заказчик) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Улбэкс» (**вх. № 3983-ЭП/23 от 24.03.2023**) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (извещение № 32312070530).

**Обжалуемые действия (бездействие):** действия закупочной комиссии Заказчика.

**Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, не разместившим ответ на запрос участника закупочной процедуры, а также нарушившим пункты 1,2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно, организации, осуществлявшие поставку рулонных материалов в адрес ПАО «ТГК-2», имеют преимущества, поскольку осведомлены о порядке поставки.

В ходе заседания Комиссии Заявитель пояснил, что вышеуказанный запрос

(оставленный Заказчиком без ответа) был направлен в адрес Заказчика не ООО «Улбэкс», а иным участником закупки.

В соответствии с извещением № 32312070530, размещенным в единой информационной системе, а также на сайте АО «ЕЭТП», дата окончания подачи заявок – 07.02.2023. ООО «Улбэкс» заявка на участие в закупочной процедуре не подавалась. До окончания подачи заявок ООО «Улбэкс» указанные положения не оспаривало, запрос на разъяснения положений документации не подавало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость

применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые ООО «Улбэкс» действия (бездействие) Заказчика подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом Комиссией Ярославского УФАС России также установлено, что

10.03.2023 по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЕТС КОРДА», содержащей, в том числе вышеуказанные доводы Жалобы Заявителя, антимонопольным органом дана правовая оценка действиям Заказчика, в рамках дела от 10.03.2023 № 076/10/18.1-241.

В рамках вышеуказанного дела Комиссия Ярославского УФАС России установила.

01.02.2023 г. в 14:17 на электронной торговой площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» АО «ЕЭТП» (<https://msp.roseltorg.ru/#lotinfo/264763/272175>) с помощью технических средств электронной площадки был опубликован запрос от участника процедуры, касающийся разъяснения порядка поставки продукции следующего содержания:

*«Добрый день! Каким образом планируется поставка рулонных материалов не кратно заводской намотке, если месячная потребность не кратна и/или менее 1 единицы намотки? Поставка, разбитая на месяц по всем объектам, осуществляется разово по всем объектам? Либо каждый объект запрашивает необходимый материал в нужный срок?».*

Следовательно, Заказчик не позднее 06.02.2023 обязан был разместить соответствующий ответ на указанный выше запрос, вместе с тем, ответ на данный запрос Заказчиком не опубликован.

Подача предложений прекращена в соответствии с первоначальной датой и временем окончания подачи заявок - 07.02.2023 в 11:00.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС признала в действиях (бездействии) Заказчика, не осуществившего разъяснение положений документации о конкурентной закупке и не разместившего его в единой информационной системе с указанием предмета запроса, нарушение **части 3 статьи 3.2 Закона о закупках**.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России прекращает рассмотрение Жалобы Заявителя.

Таким образом, Комиссия ФАС России, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

решила:

Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Улбэкс» (**вх. № 3983-ЭП/23 от 24.03.2023**) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2», при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки теплоизоляционных материалов для нужд подразделений ПАО ТГК-2 находящихся в г. Архангельск и г. Северодвинск (извещение № 32312070530).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.