

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/2160-17
по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 июля 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ДВЕ ДОРОГИ» (далее – Заявитель) на действия Департамента по имущественным и земельным отношениям (далее – Департамент) при проведении открытого конкурса на право заключения договоров о благоустройстве пляжей, расположенных на территории города Севастополя, лот № 2 (пляж «Мраморный»), извещение № [040517/11230911/01](#) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в нарушении действующего законодательства, а именно:

1. Департаментом в соответствии с Предписанием по делу №08/1461-17 не внесены изменения в конкурсную документацию, а также не отменены протоколы составленные ранее при проведении Конкурса, в соответствии с ранее выданным Предписанием по делу №08/1461-17.
2. Департаментом, в нарушение сроков внесены изменения в конкурсную документацию.
3. Заявитель полагает, что заявка одного из участников не правомерно признана соответствующей требованиям конкурсной документации.
4. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, не содержит информации о порядке оценки и сопоставления заявок.

Комиссией Управления установлено, что Департамент проводит открытый конкурс на право заключения договора о благоустройстве пляжа, «Мраморный». Конкурсная документация, Департаментом подготовлена в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

1. По первому доводу.

Ранее 25 мая 2017 года Комиссией Управления рассмотрены действия Департамента при проведении данного Конкурса, по результатам которого были выявлены ряд нарушений которые

описаны в решении по делу №08/1461-17, в связи с чем, Департаменту выдано предписание по делу №08/1461-17, согласно которому необходимо:

«...»

- отменить все составленные протоколы в ходе проведения Конкурса;
- внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. N 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», Законом о защите конкуренции и с учетом решения от 25 мая 2017 года по делу № 08/1461-17;
- продлить срок подачи заявок при проведении Конкурса...».

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено:

1) Заказчиком с целью определения лучшего предложения, установил следующие критерии оценки и величины значимости таких критериев:

«...»

Наименование критерия	Количество баллов
Дизайнерское решение и эстетика эскизного предложения по благоустройству пляжа города федерального значения Севастополь (проработка дизайна (эстетики) и адаптация под окружающую городскую и природную среду)	0 1 -
Организация зонирования:	
2.1 - входная зона;	0-
2.2 - зона озеленения;	0-
2.3 - зона отдыха;	0-
2.4 - зона обслуживания;	0-
2.5 - спортивная зона;	0-
2.6 - детский сектор;	0-
2.7 - дополнительные зоны улучшения.	0-
Наличие информационного табло (стенда), на котором размещается информация в соответствии с ГОСТом Р 53997.	0-
Перечень устанавливаемого пляжного оборудования:	
4.1 - душевая;	0-
4.2 - туалет;	0-
4.3 - дорожки;	0-
4.4 - раздевалки с соответствующими сооружениями, подсобными помещениями, обеспечивающими их деятельность;	0-
4.5 - урны, корзины для мусора;	0-
4.6 - теневые зонты;	0-
4.7 - шезлонги, лежаки;	0-
4.8 - теневые навесы;	0-
Перечень устанавливаемого пляжного оборудования бесплатного пользования:	0-
5.1 - душевая;	0-
5.2 - туалет;	0-
5.3 - теневые навесы;	0-
Схема размещения нестационарных торговых объектов.	0

Оборудование пляжа специальными приспособлениями для лиц с ограниченными физическими возможностями.	0	1	-
Создание наибольшего количества рабочих мест из допущенных к конкурсу эскизных предложений по благоустройству пляжа в городе федерального значения Севастополь		1	
Участие субъекта хозяйственной деятельности общественной жизни города подтвержденное документарно.	0-		

...»

Согласно требованиям подпункта 10 пункта 40 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. N 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ), конкурсная документация, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [пунктами 77, 77.1](#) настоящих Правил.

Пунктом 77 Приказа установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляются по цене договора (за исключением предоставления бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства, а также объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены договора могут быть:

- a. сроки реконструкции (этапы реконструкции) объекта договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации, в том числе период с даты подписания договора до даты ввода объекта договора в эксплуатацию с характеристиками, соответствующими установленным договором технико-экономическим показателям;
- b. технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора;
- c. объем производства товаров (выполнения работ, оказания услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- d. период с даты подписания договора до дня, когда производство товаров (выполнение работ, оказание услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору, будет осуществляться в объеме, установленном договором;
- e. цены на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- f. качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора и квалификация участника конкурса. Указанный критерий может быть использован только в случае если условием договора предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- g. при предоставлении бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства, а также объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения, используются в совокупности только следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в соответствии с

требованиями Приказа, обязан устанавливать определенный перечень критериев оценки при проведении Конкурса. При этом, установление иных критериев оценки заявок, при вело к нарушению Заказчиком требований подпункта 10 пункта 40 Приказа.

2) Также, Комиссией Управления установлено, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 31 Приказа, извещение о проведении конкурса должно содержать следующие сведения о начальной (минимальной) цене договора (цене лота) с указанием при необходимости начальной (минимальной) цены договора (цены лота) за единицу площади государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в размере ежемесячного или ежегодного платежа за право владения или пользования указанным имуществом, в размере платежа за право заключить договор безвозмездного пользования указанным имуществом, за исключением проведения конкурса на право заключения договора аренды в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения.

В тоже время, Комиссия Управления установила, что при изучении конкурсной документации, Заказчиком не установлены сведения о начальной (минимальной) цене договора, в нарушение требований подпункта 4 пункта 31 Приказа.

3) Комиссия Управления при изучении конкурсной документации установила, что срок для подписания договора Заказчиком установлен не ранее 5 дней и не позднее 15 дней.

В соответствии с требованиями пункта 92 Приказа, заключение договора осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в документации срока заключения договора по результатам торгов, не учитывающего закрепленной в Приказе и [Закоме](#) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников Конкурса.

Сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии является нарушением [части 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

При этом документация должно соответствовать требованиям, установленным Приказом и [Законом](#) о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции и [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Данная позиция находит свое подтверждение в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года).

Таким образом, установление срока подписания договора менее 10 дней, приводит к нарушению требований пункта 92 Приказа.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что фактически конкурсная документация содержит те же самые нарушения, что и при рассмотрении материалов дела №08/1461-17.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что фактически Департаментом в нарушение требования части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе, не исполнено предписание по делу №08/1461-17.

Довод Заявителя обоснованный.

2. По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что Департамент за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, внесены изменения в конкурсную документацию.

Согласно пункту 49 Приказа, организатор конкурса по собственной инициативе или в соответствии с запросом заинтересованного лица вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Департамент в нарушение пункта 49 Приказа за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, внесены изменения в конкурсную документацию.

Довод Заявителя подтвержден.

3. По третьему доводу.

Заявитель полагает, что заявка одного из участников не правомерно признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

При рассмотрении жалобы Заявителя, заявки участников Конкурса Департаментом представлены не были, в связи с чем, Комиссии Управления не представляется возможным дать оценку доводу Заявителя.

4. По четвертому доводу.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлено 25 критериев оценки, значимость которых установлена в 1 балл, так суммарное максимальное возможное количество баллов – 25.

Согласно пункту 87 Приказа, конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Изучением материалов дела, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком не отражено в протоколе сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, а заявка поданная участникам Конкурса содержит все предусмотренные сведения конкурсной документации для присвоения максимального количества баллов.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает нарушения требований пункта 87 Приказа, в части отсутствия сведений о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, что не позволяет изучить порядок оценки каждой заявки по каждому критерию оценки.

Довод Заявителя обоснованный.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, Комиссия Управления, в совокупности выявленных нарушений Приказа, усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что 21 июня 2017 года, между Департаментом и ООО «Арт-Стиль» заключен договор о благоустройстве пляжа Севастополя №5/2017, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ДВЕ ДОРОГИ» на действия Департамента по имущественным и земельным отношениям при проведении открытого конкурса на право заключения договоров о благоустройстве пляжей, расположенных на территории города Севастополя, лот № 2 (пляж «Мраморный»), извещение № [040517/11230911/01](#) - обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения подпункта 4 пункта 31, подпункта 10 пункта 40, подпункта 15 пункта 40, пункта 48 Приказа.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 и части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции.
4. Предписание о внесении изменений в конкурсную документацию, Заказчику не выдавать, в связи с заключенным договором по результатам Конкурса.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 1 статьи 14.9 и частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.