

РЕШЕНИЕ

«09» января 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.	-	заместителя руководителя Управления;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А.	-	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Каргиной О.А.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Романовой К.Е.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> представителя заказчика МКУ «Службы единого заказчика» Кемеровского муниципального района, по доверенности

- <...> представителя заявителя ООО «Универсалстрой42», по доверенности;

рассмотрев дело № 3/3-2014, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссии – МКУ «Служба единого заказчика» Кемеровского муниципального района законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме (№03393000049213000296) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте: «Текущий ремонт ограждения Зеленая околица» расположенного по адресу: Кемеровский район, д.Береговая, ул.Сиреневая, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ №94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

Установила:

25.12.2013 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Универсалстрой42» на действия аукционной комиссии – МКУ «Служба единого заказчика» Кемеровского муниципального района.

12.12.2013г. аукционной комиссией по итогам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки ООО «Универсалстрой 42» (№2) было вынесено решение об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме по причине несоответствия п.14 технического задания.

По мнению заявителя ООО «Универсалстрой42», заявка отклонена необоснованно, поскольку она в полной мере соответствует требованиям аукционной документации, указанным заказчиком в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

09.12.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> Заказчиком – МКУ «Служба единого заказчика» Кемеровского муниципального района было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте: «Текущий ремонт ограждения Зеленая околица», расположенном по адресу: Кемеровский район, д.Береговая, ул.Сиреневая (№03393000049213000296).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 19.12.2013 г. было подано четыре заявки участников размещения заказа.

19.12.2013г. аукционной комиссией в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, проводилась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе с порядковыми номерами 2, 3, 4 в связи с непредоставлением сведений предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений п.п.б), п.3.2.2.3, п.14 документации об открытом аукционе в электронной форме, заявка участника размещения заказа с порядковым номером 1 была допущена до участия в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.12.2013 г. в соответствии с ч.11 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ аукцион признан не

СОСТОЯВШИМСЯ.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1-3.2, 4.1-6 ст.34 Закона о размещении заказов.

Частью 2 ст.34 ФЗ №-94ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых осуществляется, и об условиях исполнения контракта:

а) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений.

Пунктом 1 ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное п.2 указанной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретнее показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, при условии содержания в документации об аукционе на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на

товарный знак;

б) согласие, предусмотренное п.2 указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

09.01.2013г. на заседании комиссии Кемеровского УФАС России представителем заказчика - МКУ «Служба единого заказчика» Кемеровского муниципального района были даны пояснения относительно отклонения заявки №2. Заявка участника размещения заказа с порядковым номером №2 была отклонена по позиции п. 14 т.к, в заявке конкретно не указано какое именно количество щебня из природного камня для строительных работ марки 600 фракции 20 мм и щебня из природного камня для строительных работ марки 800, фракции 20 мм предложено к использованию в работе.

Анализ документации показал, что заказчиком в техническом задании п.14 установлены следующие требования к перечню и объему выполняемых работ и используемых материалов, а именно: марка щебня 600 и 800, **фракция 20-40**

п/п	Требование установленные Заказчиком			Предложение ООО «Универсалстрой 42»		
14.	Щебень из природного камня для строительных работ марка: 600 и 800, фракция 20-40	м3	12,61	Щебень из природного камня для строительных работ марка: 600 и 800, фракция 20мм	м3	12,61

Вместе с тем, заявка участника №2 в п.14 содержит не конкретные показатели марка щебня 600 и 800, **фракция 20мм.**

Таким образом решение, аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Универсалстрой 42» является обоснованным, поскольку в заявке участника размещения заказа п.14 используемых материалов, конкретно не указал какое количество щебня из природного камня для строительных работ марки 600 фракции 20 мм и щебня из природного камня для строительных работ марки 800, фракции 20 мм предложено к использованию в работе.

На основании изложенного Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Универсалстрой 42» отклонена правомерно, и не находит в действиях аукционной комиссии МКУ «Служба единого заказчика» Кемеровского муниципального района нарушений Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ст.ст.17,ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Универсалстрой 42» на действия аукционной комиссии МКУ «Служба единого заказчика» Кемеровского муниципального района законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме (№03393000049213000296) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте: «Текущий ремонт ограждения Зеленая околица» расположенного по адресу: Кемеровский район, д.Береговая, ул.Сиреневая, **необоснованной**;

2. Производство по делу № 3/3-2014 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

К.Е. Романова

Д.А. Лыжин

О.А. Каргина