

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-4214/2023 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «12» апреля 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «14» апреля 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29.03.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720, КПП: 772801001, ОГРН: 1027739189323, дата регистрации: 09.06.1992, адрес регистрации: г. Москва, Миклухо-Маклая ул., д. 6 ) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 16.05.2022 № <...> <...>, посредством видеоконференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия Управления) 17.05.2022 дела № 077/07/00-6757/2022 по жалобе ООО «КИОУТ» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закон о закупках при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (СОУТ) (реестровый № 32211287574) (далее - Закупка).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> ФГАОУ ВО «РУДН» 05.04.2022 опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда (СОУТ) (реестровый № 32211287574) (далее - Закупка) с начальной (максимальной) ценой контракта 2 108 700 руб. 00 коп.

Согласно протоколу подведения итогов от 20.04.2022 № 705/148 победителем Закупки признано ООО «Экостандарт «Технические решения» (далее - также победитель закупки).

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с признанием победителем Закупки участника ООО «Экостандарт «Технические решения».

По мнению Заявителя, победитель закупки не соответствует требованиям закупочной документации, и не может выполнять работы по предмету Закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Техническим заданием Закупки установлено, что целью оказания услуг является проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах по условиям труда проводится во исполнение ст. 212 Трудового Кодекса Российской Федерации и в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», на рабочих местах согласно перечня рабочих мест, подлежащих специальной оценке условий труда в РУДН в 2022 году.

Основания для оказания услуг:

- 1) Статья 212 Трудового кодекса Российской Федерации;
- 2) Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда»;
- 3) Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда».

Также Техническим заданием установлено, что методика измерений и оценок должна отвечать требованиям соответствующих СанПиН, ГОСТ, методики проведения специальной оценки условий труда, предусмотренной Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», а также действующим законодательством в области специальной оценки условий труда и других государственных нормативных документов.

Таким образом, участники Закупки должны соответствовать вышеуказанным правовым актам, в том числе и Федеральному закону от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее - Закон о специальной оценке условий труда, Закон 426-ФЗ).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 19 Закона о специальной оценке условий труда к организации, проводящую специальную оценку условий труда, установлено требование о наличии в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которой является проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных пунктами 1 - 11 и 15 - 23 части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ испытательная лаборатория (центр) проводит исследования (испытания) и измерения следующих вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса:

- биологические факторы (в соответствии с областью аккредитации испытательной лаборатории (центра) (п. 24 части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ);
- напряженность электростатического поля и постоянного магнитного поля (п. 9 части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ).

Пунктом 26 Информационной карты конкурса установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе.

Согласно пп. 2.6. пункта 26 Информационной карты копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, за исключением случая, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и документы);

Согласно пп. 2.9. пункта 26 Информационной карты установлено требование о соответствии участника закупки указанным в документации о конкурентной закупке требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и

документы);

Заявитель в своей жалобе указывает, что из сведений, содержащихся в открытых источниках информации - Реестре аккредитованных лиц в национальной системе аккредитации (<https://fsa.gov.ru/>) следует, что в области аккредитации лабораторий ИЛ УТиПК «Экостандарт «Технические решения», ИЛ «Экостандарт «Технические решения» (уникальный номер записи в реестре RA.RU.21НУ85 и RA.RU.22ЭЛ54 соответственно) отсутствуют данные о наличии биологического фактора и отсутствует средство измерений, соответствующее Методике измерений напряженности электростатического поля для целей специальной оценки труда.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 15 Закона 426-ФЗ организация, проводящая специальную оценку условий труда, составляет отчет о ее проведении, в который включаются протоколы проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных и (или) опасных производственных факторов.

В соответствии с требованиями пп. 1 пункта 16 раздела III Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению, утвержденной Приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н (далее - Методика оценки) результаты проведенных исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов оформляются протоколами в отношении каждого из этих вредных и (или) опасных факторов, подвергнутых исследованиям (испытаниям) и измерениям, с указанием полного наименования организации, проводящей специальную оценку условий труда, регистрационного номера записи в реестре организаций, проводящих специальную оценку условий труда, а также сведений об аккредитации в национальной системе аккредитации (номер аттестата аккредитации (при наличии));

Другого способа представления результатов измерений и оценок в рамках проведения спецоценки не допускается.

Комиссией установлено, что на момент рассмотрения жалобы Заявителя, победитель закупки не имел права выполнять отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора с оформлением протоколов исследований (испытаний) и измерений биологического фактора, что является несоответствием требованию подпункта 24 части 3 статьи 13 Закона № 426-ФЗ и пункту 1 Технического задания.

В соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 6 и части 4 статьи 12 Закона № 426-ФЗ при проведении исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов должны применяться утвержденные и аттестованные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений, прошедшие проверку и внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, и (или) методики измерений, предназначенные для выполнения прямых измерений, и соответствующие им средства измерений утвержденного типа прошедшие проверку. Методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений должны позволять проводить исследования (испытания) и измерения

уровней вредных и (или) опасных производственных факторов условий труда во всех диапазонах, установленных методикой проведения специальной оценки условий труда.

В расширенной области аккредитации ИЛ «Экостандарт «Технические решения» (п. 62) и в области аккредитации ИЛ УТиПК «Экостандарт «Технические решения» (п. 108) имеется информация о наличии методики измерений напряженности электростатического поля для целей специальной оценки условий труда МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018 (далее - Методика МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018).

Согласно пунктам 1.1.1, 5.1, 5.2. Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018 для измерения напряженности электростатического поля (далее - НЭСП) должны применяться средства измерений утвержденного типа, прошедшие испытания, внесенные в государственный реестр средств измерений, используемых для проверки измерений НЭСП в рамках специальной оценки условий труда, должны соответствовать значениям: нижний предел не более 20 кВ/м, верхний предел не менее 300 кВ/м.

В области аккредитации победителя закупки содержится информация о наличии средства измерений - измерителя напряженности электростатического поля СТ-01, которое позволяет проводить измерения только в диапазоне не более 0,3 кВ/м и не менее 180 кВ/м, что не соответствует требованиям Методики МИ ЭП.ИНТ10.01-2018.

Таким образом, у победителя закупки отсутствует средство измерения для выполнения исследований и измерений напряженности электростатического поля в соответствии с требованиями Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что Решением Росаккредитации от 01.04.2022 № ПК2-376 действие аккредитации победителя закупки в реестре аккредитованных лиц приостановлено в отношении части области аккредитации.

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы победитель закупки не соответствует требованиям пункта 3 части 1 статьи 19 Закона № 426-ФЗ о наличие в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которая позволяет проводить все необходимые при проведении специальной оценки условий труда измерений, в связи с чем с 01.04.2022 победитель закупки не вправе оказывать услуги по проведению специальной оценки условий труда.

Согласно позиции Заказчика, решение о соответствии участника закупки ООО «Экостандарт «Технические решения» принималось на основании представленных документов в составе заявки.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что из представленных документов и сведений в составе заявки следует, что победитель закупки соответствует всем требованиям документации, в связи с чем у Заказчика не имелось оснований для проведения дополнительных проверок на установления соответствия победителя закупки требованиям документации.

Комиссия оценила позицию Заказчика критически ввиду того, что закупочной

документации закреплена обязанность Заказчика по проверке участников закупки требованиям документации, в том числе и в открытых источниках сети «Интернет» (пп. 2.6, 2.9. пункта 26 Информационной карты).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая, что победитель закупки не соответствовал требованиям закупочной документации, а также то, что Заказчик не проверил его соответствие установленным требованиям, Комиссия признала жалобу Заявителя обоснованной, и установила в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия юридического лица - ФГАОУ ВО «РУДН» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Законодательством Российской Федерации закреплён принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Время совершения административного правонарушения: 20.04.2022.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель юридического лица пояснил, что члены закупочной Комиссии Заказчика рассмотрели документацию, которую представила внутренняя служба ФГАОУ ВО

«РУДН». Кроме того, заключенный Договор был исполнен без какихлибо нарушений его условий. Также ФГАОУ ВО «РУДН» 18.05.2022 получил от победителя спорной закупки, сразу после состоявшегося заседания Комиссии Московского УФАС России, письмо-заверение о том, что заключенный Договор будет исполняться победителем полностью и в срок, т.к. все необходимые возможности и средства у победителя имеются. На основании вышеизложенного, представителем юридического лица было заявлено ходатайство о признании правонарушения, допущенного ФГАОУ ВО «РУДН», малозначительным.

Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях ФГАОУ ВО «РУДН» установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, нарушение порядка рассмотрения заявок на участие в закупке нарушает права участника закупки, а также противоречит принципам равноправия и справедливости, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ФГАОУ ВО «РУДН» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ФГАОУ ВО «РУДН», не установлены.

Санкция ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, исходя из санкции, предусмотренной ч. 8 ст. 7.32.3, должностное лицо административного органа полагает необходимым назначить ФГАОУ ВО «РУДН» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 8 статьи 7.32.3, статьями 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720, КПП: 772801001, ОГРН: 1027739189323, дата регистрации: 09.06.1992, адрес регистрации: г. Москва, Миклухо-Маклая ул., д. 6) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ФГАОУ ВО «РУДН» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением случаев предусмотренных КоАП РФ.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>