

ООО «АльянсПрофЭко»

г. Санкт-Петербург, Фермерское шоссе,

д. 32, лит. А, офис №96-Н

mail@ape-eco.ru

ОАО «РЖД»

454092, г. Челябинск, ул. Крупской, 23А

chel-rkzspec@surw.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1038/2020

18 мая 2020 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «АльянсПрофЭко» от 07.05.2020 № 6231 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1433/ОАЭ-ЦДТВ/20 на право заключения договора выполнения работ по обеспечению выполнения условий пользования недрами по лицензиям, выданным ОАО «РЖД», на право добычи подземных вод на водозаборах Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению (извещение № 32009038275), в присутствии представителя ОАО «РЖД», в отсутствие представителя ООО «АльянсПрофЭко», надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «АльянсПрофЭко» на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1433/ОАЭ-ЦДТВ/20 на право заключения договора выполнения работ по обеспечению выполнения условий пользования недрами по лицензиям, выданным ОАО «РЖД», на право добычи подземных вод на водозаборах Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению (извещение № 32009038275).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте

Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009038275) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом Закупки является право заключения договора выполнения работ по обеспечению выполнения условий пользования недрами по лицензиям, выданным ОАО «РЖД», на право добычи подземных вод на водозаборах Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению.

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 011 591,76 рублей.

Заявитель в жалобе указал следующее: «22.04.2020 на электронной площадке опубликован протокол № 1433/ОАЭ-ЦДТВ/20/1 рассмотрения экспертной группой первых частей аукционных заявок, поступивших для участия в закупке в соответствии с которым принято решение отказать участнику закупки в допуске к участию в связи с тем, что техническое предложение участника не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: предлагаемые участником объемы выполнения работ в количестве 1 единица не соответствуют объемам, установленным в техническом задании приложение 1.1 к аукционной документации в количестве 9 шт.

Действия экспертной комиссии по отказу в допуске к участию в закупке участника неправомерны, так как противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствию дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным подпунктом 2 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи со следующим.

В техническом предложении участника закупки объем выполнения работ не выражен в единицах измерения – штуках, однако определяется непосредственно единицей и содержит указание на выполнение работ по обеспечению выполнения условий пользования недрами по лицензиям, выданным ОАО «РЖД», на право добычи подземных вод на водозаборах Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению в полном соответствии с техническим заданием, в том числе в части объема работ (приложение 1.1 к аукционной документации).

Неточность технического предложения в составе аукционной заявки носит формальный характер и не влияет на содержание и условия заявки на участие в аукционе, а также на условия исполнения договора и не влекут риском неисполнения обязательства, принятых таким участником в соответствии с его аукционной заявкой.».

Заказчик представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив представленные материалы по жалобе, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Протокол сопоставления ценовых предложений аукциона размещен на официальном сайте ЕИС 27.04.2020, жалоба ООО «АльянсПрофЭко» подана в антимонопольный орган 07.05.2020.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО

«АльянсПрофЭко» соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия комиссии Заказчика.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заявка ООО «АльянсПрофЭко» была отклонена по причине несоответствия требованиям Документации, а именно: предлагаемые участником объемы выполнения работ в количестве 1 единицы не соответствуют объемам, установленным в техническом задании (приложение № 1.1 к аукционной документации) в количестве 9 единиц.

Согласно подпункту 3.17.1 пункта 3.17 Документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Согласно подпункту 3.17.2 пункта 3.17 Документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Все условия аукционной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

Согласно подпункту 3.7.25 пункта 3.7 Документации техническое предложение участника, предоставляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.3 к аукционной документации.

Согласно подпункту 3.7.23 пункта 3.7 Документации в ходе рассмотрения аукционных заявок заказчик вправе затребовать от участников аукциона разъяснения положений аукционных заявок.

14.04.2020 Заказчик посредством электронной торгово-закупочной площадки направил запрос ООО «АльянсПрофЭко» о разъяснении положений аукционной заявки с просьбой предоставить пояснения по объему выполнения работ, указанному в пункте 5 технического предложения, а именно: что подразумевается

под объемом в 1 единицу.

ООО «АльянсПрофЭко» не направило никаких разъяснений на данный запрос Заказчика.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка ООО «АльянсПрофЭко» не соответствует требованиям Документации, а именно: предлагаемые участником в первой части заявки объемы выполнения работ в количестве 1 единицы не соответствуют объемам, установленным техническим заданием (приложение № 1.1 к Документации), в количестве 9 единиц.

Таким образом, отклонение заявки ООО «АльянсПрофЭко» на основании несоответствия требованиям Документации, а именно: предлагаемые участником объемы выполнения работ в количестве 1 единицы не соответствуют объемам, установленным в техническом задании (приложение № 1.1 к аукционной документации) в количестве 9 единиц, является обоснованным, в действиях комиссии Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АльянсПрофЭко» от 07.05.2020 № 6231 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1433/ОАЭ-ЦДТВ/20 на право заключения договора выполнения работ по обеспечению выполнения условий пользования недрами по лицензиям, выданным ОАО «РЖД», на право добычи подземных вод на водозаборах Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению (извещение № 32009038275), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

1. <...>