

РЕШЕНИЕ

04.2017г.

г. Ростов-на-Дону

Исходя из решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 238/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер мобильной связи физического лица СМС-сообщения рекламного характера без его предварительного согласия, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие Заявителя;

в отсутствие представителя Банк ВТБ 24 (ПАО) по доверенности – <...>,

в отсутствие законного представителя ООО «АйДиджитал», заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

01.2017г. (вх. № 1244) в Ростовское УФАС России поступило обращение гр. <...>, в котором сообщается о факте поступления на его телефонный номер сотовой связи (<...>) 01.2017г. в 11:55 СМС-сообщения рекламного характера без его согласия, содержащего следующую информацию: «<...>! Оформите кредит наличными ВТБ 24 (ПАО) по ставке от 13,9% на сумму до 3 млн. руб. Узнайте больше на сайте b24.ru/cred или отправьте в ответ цифру 1», отправитель: 2424.

Заявитель указал, что отказался от получения рекламной и информационной рассылки Банка путем направления в адрес Банка заявления об отзыве согласия на обработку персональных данных от 21.03.2016 (принято отделением Банка 21.03.2016).

Ростовским УФАС России установлено, что оператором связи Заявителя является ПАО «Вымпел-Коммуникации».

Поскольку оператором связи Заявителя является ПАО «Вымпел-Коммуникации», имеются основания считать, что Общество является рекламодателем, поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет распространение названной рекламы путем ее рассылки при помощи СМС-сообщений.

основании данных фактов в отношении ПАО «Вымпел-Коммуникации» возбуждено тоящее дело.

рассмотрению настоящего дела в качестве заинтересованного лица привлечен Банк 24 (ПАО).

ле отложения в рассмотрении настоящего дела, в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией принято решение о привлечении к участию рассмотрении дела в качестве ответчиков Банк ВТБ 24 (ПАО) и ООО «АйДиджитал».

ный вывод основан на письменных пояснениях ПАО «Вымпел-Коммуникации», в частности из которых видно, что отправка спорного СМС-сообщения осуществлена с номера, предоставленного в пользование Банком ВТБ 24 (ПАО) на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» от 26.02.2014 № 935/512062249, в соответствии с условиями которого Абоненту выделяются короткие номера и предоставляется техническая возможность осуществления рассылки с использованием СМС-центра оператора (+79037011111).

же между ООО «АйДиджитал» и Банком ВТБ 24 (ПАО) заключен договор №3088 от 14.04.2015, согласно которому ООО «АйДиджитал» приняло на себя обязательство по оказанию ООО «АйДиджитал» услуг по обработке и передаче сообщений связи от оборудования Банка до СМС-центра операторов с целью их последующей передачи абонентам.

ле заключения договора Банку выделено подключение к оборудованию ООО «АйДиджитал», в результате чего Банк получил возможность отправлять со своего оборудования сообщения с сервисного номера «2424» через сеть связи ООО «АйДиджитал».

определение о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 238/04 Банк ВТБ 24 (ПАО) представил дополнительные пояснения, согласно которым между Заявителем и Банком заключен договор на предоставление продуктов/услуг банка. Подписав документы для заключения договора с банком, Заявитель согласился с условиями обслуживания, взял на себя обязательства их соблюдать, а также предоставил информацию, необходимую для заключения и исполнения договора.

13.2016г. Заявитель подал заявление об отзыве согласия на обработку персональных данных. Сотрудник филиала Банка, принявший заявление передал его регистрацию специалисту по документообороту, который согласно Инструкции по производству и документообороту № 103 зарегистрировал его 22.03.2016г. за вх. № 103/2016. После чего заявление должно было поступить на исполнение в головной офис Банка в г. Москве, в результате которого информация об отзыве согласия на обработку персональных данных Заявителя должна быть внесена в Стоп-лист. В результате технического сбоя вышеуказанная информация о Заявителе не была внесена в Стоп-лист.

настоящее время персональные данные Заявителя исключены из списка возможных ссылок информационного и рекламного характера.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

номер телефона <...>, принадлежащий Заявителю, 10.01.2017г. в 11:55 поступило ламное СМС-сообщение.

1 этом Заявитель не давал согласия на получение рекламы по сетям электросвязи.

оответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе редством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной зи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или ресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной , предварительного согласия абонента или адресата, если ламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

ламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы дрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

1 этом, рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее зпространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием ьных средств (п. 7 ст. 3 ФЗ « О рекламе»).

ысылка данного СМС-сообщения на номер <...> производилась с номера 037011111, который предоставлен в пользование Банк ВТБ 24 (ПАО) на основании овора, заключенного с ПАО «Вымпел-Коммуникации».

силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению ьдварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на ламораспространителя.

вою очередь, в материалах настоящего дела документальное подтверждение о ласии Заявителя, на получение вышеназванной рекламы, отсутствует.

эдовательно, Заявитель не давал предварительного согласия на получение данной ламы, распространяемой посредством сотовой связи.

им образом, распространение Банк ВТБ 24 (ПАО) рекламы на номер мобильного ефона без предварительного согласия на получение указанной рекламы является адлежащим.

оответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, ановленных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

анном случае рекламораспространителем является Банк ВТБ 24 (ПАО), поскольку энно данный хозяйствующий субъект осуществляет фактическое доведение ержания объекта рекламирования до сведения потребителей путем рассылки С-сообщений с использованием телефонного номера +79037011111.

1 этом неисполнение юридическим лицом – Банк ВТБ 24 (ПАО) требований ФЗ «О ламе» вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей его ьотником, в данном случае специалистом по документообороту, не является ьотательством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности. Кроме о, факт неисполнения работником трудовых обязанностей, свидетельствует об утствии надлежащего контроля юридического лица за исполнением своими ьотниками, действовавшими в его интересах, своих трудовых обязанностей.

материалах дела имеются пояснения Банк ВТБ 24 (ПАО), согласно которым в настоящее время персональные данные Заявителя исключены из списка возможных сылок информационного и рекламного характера. В этой связи, основания для выдачи Банк ВТБ 24 (ПАО) предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе отсутствуют

Ссылаясь на п.2 ч. 1 ст. 33, ч.1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать рекламу следующего содержания: «<...>! Оформите кредит наличными ВТБ (ПАО) по ставке от 13,9% на сумму до 3 млн. руб. Узнайте больше на сайте vtb24.ru/cred или отправьте в ответ цифру 1» поступившую 10.01.2017г. в 11:55 на телефонный номер сотовой связи (<...>) в виде СМС-сообщения без предварительного согласия абонента, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 «О рекламе».

Не выдавать Банк ВТБ 24 (ПАО) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с отсутствием оснований.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебное решение изготовлено в полном объеме 11.05.2017г.

Судебное решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.