

ПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
О ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 503-155

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/10/18.1 – 93/2020

результативная часть решения оглашена 18.05.2020 года

полном объёме решение изготовлено 20.05.2020 года

г. Тюмень

комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению
жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

- Председатель Комиссии: <...> - заместитель руководителя
управления, начальник
отдела контроля за
соблюдением
законодательства;
- члены комиссии: <...> - специалист-эксперт отдела
контроля органов власти,
- <...> - специалист-эксперт отдела
контроля органов власти,

рассмотрев посредством ВКС в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/10/18.1 – 93/2020 по жалобе
общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия заказчика – акционерного
общества «Тюменская агропромышленная лизинговая компания» (далее также – Заказчик, АО «ТАЛК») при
проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение
аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности (далее также – Закупка, Конкурс), извещение №
200700019820000001, в отсутствие представителя Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте
рассмотрения дела надлежащим образом, в присутствии

представителя Заказчика:

...>,

УСТАНОВИЛА:

Тюменское УФАС России (далее также – Управление) 06.05.2020 г. (вх. № 2827) поступила жалоба ООО
«ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия АО «ТАЛК» при организации открытого конкурса в электронной форме для
заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности (извещение №

200700019820000001).

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

на основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

в соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес заказчика направлено требование о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и введомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках установлено, что Закон о закупках не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности);

Согласно п. 4 ст. 5. Закон об аудиторской деятельности определено, что [договор](#) на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Учитывая, что правоотношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 5 ст. 15 Закона о контрактной системе, с осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, исключены из сферы регулирования Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика при осуществлении таких закупок на могут быть обжалованы в антимонопольные органы в соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При осуществлении закупочных процедур по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе, лица, поименованные в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, не приобретает статус государственного или муниципального заказчика в понимании Закона о контрактной системе.

Следовательно, у антимонопольных органов отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчиков при осуществлении закупок, связанных с указанными правоотношениями, в соответствии с гл. 6 Закона о контрактной системе.

Кроме того, учитывая, что в силу ч. 5 ст. 15 Закона о контрактной системе и ст. 5 Закона об аудиторской деятельности отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита

ухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика и проведение закупочных процедур, осуществляемых при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций, соответственно должны осуществляться в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, указанные закупки относятся к торгам, обязательным в силу законодательства Российской Федерации.

на основании изложенного, жалобы на действия (бездействие) заказчика при осуществлении данных закупок подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, как жалобы на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что в документации Заказчика границы диапазонов присваиваемых баллов (шкала оценки) установлены произвольно и определены некорректные требования показателей нестоимостных критериев оценки конкурсных заявок по квалификации участника Закупки, а именно:

1) показатель «Деловая репутация участника закупки» не может адекватно оцениваться Заказчиком по необходимому к представлению в составе заявки материалам (благодарственным письмам и отзывам), установленным данным показателем;

2) показателем «Опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» оцениваются только крупные контракты (договоры), что необоснованно ограничивает конкуренцию, при этом данный показатель является аналогичным показателю «Деловая репутация участника закупки», так как повторно оценивает опыт выполнения работ в области аудита;

3) по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Заказчиком присваивается 10 баллов участнику, имеющему в штате от 1 до 5 аудиторов, при том, что для членства в ИРО аудиторская организация обязана иметь в штате не менее трёх аттестованных аудиторов, также данным показателем оцениваются только штатные специалисты, что необоснованно ограничивает конкуренцию.

Из письменного возражения Заказчика на жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» от 14.05.2020 г. следует, что действия Заказчика, при организации и проведении Закупки являются правомерными и основаны на действующем законодательстве Российской Федерации.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные документы и сведения, заслушав объяснения представителя Заказчика, установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 Закон об аудиторской деятельности, обязательный аудит проводится в случае если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества.

В соответствии с п. 48 выписки из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-20-5980547 от 18.05.2020 г. учредителем Заказчика является Департамент имущественных отношений Тюменской области.

Согласно ч. 1 ст. 54.1 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются одинаковые требования.

На 08.04.2020 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (извещение № 1200700019820000001) и на сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк» Сбербанк-АСТ по адресу: <https://utp.sberbank-ast.ru/> (извещение № 200700019820000001) Заказчиком было размещено извещение о проведении Конкурса, а также конкурсная документация открытого конкурса в электронной форме на проведение открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ТАЛК» за 2020-2020 гг. (далее – Документация).

Дата и время начала срока подачи заявок: 08.04.2020 г. в 16:40.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.04.2020 г. в 23:59.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок: 06.05.2020 г. в 16:00.

дата подачи окончательных предложений о цене контракта: 08.05.2020 г.

дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок, и подведения итогов: 08.05.2020 г. в 16:00.

начальная (максимальная) цена контракта – 1 530 000,00 руб.

заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника открытого конкурса в электронной форме о цене контракта. Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме направляется участником открытого конкурса в электронной форме оператору электронной площадки в форме трёх электронных документов, которые подаются одновременно (п. 27 Информационной карты Документации).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 18.05.2020 г., на участие в Закупке было подано и допущено к участию, как соответствующие требованиям Документации, пятнадцать заявок, в том числе заявка ООО «ГЛОБАЛС-УДИТ».

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что в документации Заказчика границы диапазонов присваиваемых баллов (шкала оценки) установлены произвольно и определены некорректные требования показателей нестоимостных критериев оценки конкурсных заявок по квалификации участника Закупки, Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта работы**, связанного с предметом контракта, и **деловой репутации**, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 55 Информационной карты Документации установлено, что критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе содержатся в разделе III «Оценка заявок» конкурсной документации.

В соответствии с разделом III Документации, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, конкурсная комиссия в рамках оценочной процедуры оценивает и сопоставляет заявки по следующим критериям:

стоимостной критерий оценки: цена контракта – 30 %;

нестоимостной критерий оценки: функциональные и качественные характеристики аудиторских услуг (квалификация аудиторской организации) – 70 %.

В рамках нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников конкурса» установлены четыре показателя, раскрывающие содержание указанного критерия со следующей величиной значимости:

) деловая репутация участника закупки – 30 %;

) опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма – 30 %;

) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 30 %;

) наличия полиса страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственности за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления

удиторской деятельности на сумму не менее 100 000 000 руб. – 10 %.

отношении всех вышеперечисленных показателей Заказчиком установлена бальная система оценки оказателя, состоящая из шкалы, которая предусматривает оценки – 0, 5, 10, 15, 20 и 30 баллов (в зависимости от показателя), в каждом из которых указано, в каком случае применяется та или иная цена.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок оценки заявок определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), установленными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085).

В соответствии с п. 3 Правил, «оценка» – процесс выявления в соответствии с условиями определения оставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, **установленном в документации о закупке** в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 10 Правил определено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно п. 20 Правил, оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в [пп «а»](#) и [«в» п. 25](#) настоящих Правил, и случаев, когда **заказчиком установлена шкала оценки**, осуществляется в порядке, установленном [п. 21 - 24](#) настоящих Правил.

В соответствии с п. 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели:

-) квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
-) **опыт** участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
-) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
-) **обеспеченность** участника закупки **трудовыми ресурсами**;
-) **деловая репутация** участника закупки.

На основании вышеизложенного, следует отметить, что Закон о контрактной системе, Закон об аудиторской деятельности и Правила Постановления № 1085 не содержат требований к конкретной количественной градации присваиваемых Заказчиком баллов (шкале оценки) по каждому из показателей нестоимостного критерия.

Таким образом, установленные Заказчиком показатели нестоимостного критерия оценки, их значимость и количество присваиваемых по ним баллов (шкала оценки) соответствуют требованиям действующего законодательства РФ.

В отношении довода жалобы о том, что показатель «Деловая репутация участника закупки» не может объективно оцениваться Заказчиком по необходимым к представлению в составе заявки государственным письмам и отзывам, Комиссией Управления установлено следующее.

Указанный показатель оценивает количество представленных копий рекомендательных писем, положительных отзывов заказчиков с указанием сведений и приложением копий таких писем и отзывов,

ри этом сведения, не подтвержденные копиями документов, не учитываются при расчёте баллов.

присвоение баллов по данному показателю осуществляется в следующем порядке:

оценка 0 баллов присваивается, если участник Закупки не представил рекомендательных писем, положительных отзывов заказчиков;

оценка 10 баллов присваивается, если участник Закупки представил от 1 до 5 рекомендательных писем, положительных отзывов заказчиков;

оценка 15 баллов присваивается, если участник Закупки представил от 6 до 10 рекомендательных писем, положительных отзывов заказчиков;

оценка 20 баллов присваивается, если участник Закупки представил от 11 до 20 рекомендательных писем, положительных отзывов заказчиков;

оценка 30 баллов присваивается, если участник Закупки представил 21 и более рекомендательных писем, положительных отзывов заказчиков.

ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что установление данного показателя обусловлено заключением по итогам Закупки договора на длительный срок (с 2020 по 2022 гг.), следовательно, представление сведений о добропорядочности и стабильности участников Закупки позволит Заказчику быть уверенным в положительном результате будущего сотрудничества, при этом представление требуемых данным показателем подтверждающих деловую репутацию материалов не может явиться причиной отклонения заявки, а влияет только на количество баллов, присваиваемых участнику Закупки.

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества было представлено и засчитано Заказчиком 49 рекомендательных писем, что подтверждает отсутствие нарушения прав и законных интересов Заявителя, так как Общество по данному показателю набрало максимальный балл, при этом оказательств факта невозможности объективной оценки данного показателя Заказчиком по благодарственным письмам и отзывам, Заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный качественный показатель, установленный Заказчиком, отражает деловую репутацию аудиторской организации на рынке аудиторских услуг, посредством представления необходимых в рамках данного показателя материалов, что соответствует пп. «д» п. 27 Правил и п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

В отношении довода жалобы о том, что показатель «Опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» оценивает только крупные контракты (договоры), что необоснованно ограничивает конкуренцию, при этом данный показатель является аналогичным показателю «Деловая репутация участника закупки», Комиссией Управления установлено следующее.

Показателем «Опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма» оценивается количество исполненных контрактов (договоров) по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчётности в отношении акционерных обществ со стоимостью контракта (договора) не менее 300 000,00 рублей, исполненных в период с 01.01.2017 г. до момента окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе, при этом представленные контракты (договоры) не соответствующие данным требованиям не учитываются при расчете баллов.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона об аудиторской деятельности, под аудиторской деятельностью (аудиторскими услугами) понимается деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. К аудиторской деятельности не относятся проверки, осуществляемые в соответствии с требованиями и в порядке, отличными от требований и порядка, установленных стандартами аудиторской деятельности.

Аудит – независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчётности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчётности (ч. 3 ст. 1 Закона об аудиторской деятельности).

присвоение баллов по данному показателю осуществляется в следующем порядке:

оценка 0 баллов присваивается, если у участника Закупки отсутствуют договоры (контракты);

оценка 5 баллов присваивается, если участник Закупки представил от 1 до 5 договоров (контрактов);

оценка 10 баллов присваивается, если участник Закупки представил от 6 до 10 договоров (контрактов);

оценка 20 баллов присваивается, если участник Закупки представил от 11 до 20 договоров (контрактов);

оценка 30 баллов присваивается, если участник Закупки представил 21 и более договоров (контрактов).

ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что данным показателем оценивается наличие опыта аудита сопоставимого характера и объёма (цена и срок исполнения), читывая, что договор по результатам Закупки заключается сроком на 3 года, Заказчиком установлена цена оцениваемого договора (контракта) путём определения предположительного стоимостного оказателя такого договора (контракта) за год исполнения аналогичных обязательств, при этом представление установленных показателем договоров (контрактов) не может являться причиной отклонения заявки.

Таким образом, Заказчиком в рамках рассматриваемого показателя оценивается количество исполненных контрактов (договоров) аналогичных предмету Закупки, где стоимость такого контракта (договора) составляет не менее 300 000,00 руб., что составляет 19,6 % от начальной (максимальной) цены контракта данной Закупки, при этом действующим законодательством Российской Федерации не установлен конкретный количественный (процентный) показатель оценки стоимости контрактов (договоров) по оказанию услуг аналогичных предмету Закупки, следовательно, требование к данному параметру оценки устанавливается Заказчиком самостоятельно.

При этом, Заявителем в материалы дела не представлено подтверждающих данных в обоснование отвода жалобы о том, что контракт (договор) по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчётности стоимостью 300 000,00 руб., является «крупным контрактом».

Вместе с тем, протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.05.2020 г. определено, что на участие в Закупке было подано и допущено к участию пятнадцать заявок, следовательно, довод жалобы Заявителя о том, что показатель «Опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера объёма» необоснованно ограничивает конкуренцию не находит своего подтверждения.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный количественный показатель «Опыт по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объёма», установленный Заказчиком, отражает опыт исполнения работ аудиторской организации в области аудита отчётности акционерных обществ и не вступает в противоречия с качественным показателем «Деловая репутация участника закупки» ввиду иного предмета измерений (оценки).

В отношении довода жалобы о том, что по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Заказчиком присваивается 10 баллов участнику, имеющему в штате от 1 до 5 аудиторов и оцениваются только штатные специалисты, что необоснованно ограничивает конкуренцию, Комиссией Управления установлено следующее.

Данным показателем оценивается количество в штате участника закупки аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты аудиторов, которые вправе осуществлять аудиторскую деятельность с наличием сведений и приложением заверенных уполномоченным лицом копий действующих квалификационных аттестатов указанных аудиторов, копии трудовых книжек, отчёта в ПФР СЗВМ-стаж за 2019 г., при этом представленная информация, не подтвержденная копиями документов, не учитывается при расчёте баллов.

Присвоение баллов по данному показателю осуществляется в следующем порядке:

оценка 10 баллов присваивается, если количество в штате участника закупки от 1 до 5 аудиторов;

оценка 20 баллов присваивается, если количество в штате участника закупки от 6 до 10 аудиторов;

оценка 30 баллов присваивается, если количество в штате участника закупки от 11 и более аудиторов.

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчётности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчётности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчётности проводится только аудиторскими организациями.

соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона об аудиторской деятельности, под аудиторской организацией понимается коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об аудиторской деятельности установлено, что коммерческая организация приобретает право осуществлять аудиторскую деятельность с даты внесения сведений о ней в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой такая организация является.

В соответствии со смыслом вышеизложенного, организации имеют право осуществлять деятельность в области аудита, в том числе в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, только после внесения сведений о них в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 18 Закона об аудиторской деятельности установлено, что одним из требований к членству аудиторских организаций в саморегулируемой организации аудиторов является численность аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации на основании трудовых договоров, которая должна быть **не менее трёх**.

Согласно п. 17 Информационной карты определена необходимость соответствия участника Закупки требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности, в том числе:

наличие у участника конкурса **действующего членства в саморегулируемой организации аудиторов**, включенной в Государственный реестр саморегулируемых организаций аудиторов;

наличие у аудиторов, предлагаемых аудиторской организацией для участия в аудиторской проверке аудируемого лица, действительных квалификационных аттестатов аудитора, выданных саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона № 307-ФЗ.

Согласно п. 42 Информационной карты, заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией в случае непредставления документов и информации, предусмотренных [п. 1 - 3, 7 ч. 6 ст. 54.4](#) Закона о закупках, и несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 54.4 Закона о контрактной системе определено, что вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и предоставление указанных копий документов предусмотрено конкурсной документацией.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что заявки участников с количеством аудиторов менее 3 в соответствии с требованиями Документации не могли быть допущены Заказчиком к этапу оценки таких заявок, ввиду этого установленный критерий оценки данного показателя в сущности не влияет на порядок оценки заявок.

Таким образом, по смыслу вышеизложенных норм аудиторская организация не имеет возможности быть членом СРО при наличии в её штате менее трёх работников (аудиторов), при этом Документацией Заказчика определено, что наличие у участника Закупки членства в СРО является обязательным и при отсутствии такого членства, заявка участника отклоняется на этапе рассмотрения вторых частей заявок, не допускаясь к оценке, следовательно, предусмотренное показателем «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» количество в штате участника закупки от 1 до 5 аудиторов не может повлиять на оценку, ввиду того, что у всех допущенных к оценке участников будет минимум 3 аудитора в штате.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что установленная оценка по количеству в штате

частника закупки от 1 до 5 аудиторов является некорректной, так как создаются неоднозначные противоречия с Документацией Заказчика и действующим законодательством РФ.

Также в отношении довода жалобы о необоснованной оценке Заказчиком только штатных специалистов необходимо отметить, что согласно ч. 3 ст. 4 Закона об аудиторской деятельности, аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, **вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности.** Вместе с тем, протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.05.2020 г. определено, что на участие в Закупке было подано и допущено к участию пятнадцать заявок, следовательно, довод жалобы Заявителя о том, что оценка Заказчиком только штатных специалистов необоснованно ограничивает конкуренцию не находит своего подтверждения.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные документы и сведения, заслушав объяснения представителя Заказчика, пришла к выводу, что в действиях АО «ТАЛК» отсутствуют нарушения действующего законодательства Российской Федерации, следовательно, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия АО «Тюменская агропромышленная лизинговая компания» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 1200700019820000001) не подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления

РЕШИЛА

признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия заказчика акционерного общества «Тюменская агропромышленная лизинговая компания» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 1200700019820000001) **необоснованной.**

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.