

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05/69-16

г. Симферополь

Резолютивная часть решения оглашена «21» сентября 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «04» октября 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Мельникова В. В. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Неклиевич Т.Б. – начальник отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках;

Ткаченко Ю. Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках,

Ткаченко Ю. Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках, рассмотрев дело № 05/69-16, возбужденное приказом Крымского УФАС от 25.01.2016 г. № 12 в отношении ООО «Кедр» <....>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <....>, АО «Компания нефтрейдинг» <....>, ООО «Альянс-газ» <....> по признакам нарушения п. 1, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

- от ООО «Торговый дом «ТЭС» представитель по доверенности № 2 от 21.12.2015 г. Бейм Елена Владимировна;

- от ООО «Кедр» представитель по доверенности №16/К от 01.01.2016 г. Безруков Дмитрий Владимирович;

- от ООО «Альянс - Газ» представитель по доверенности №59 от

УСТАНОВИЛА:

В целях соблюдения контроля за ситуацией на рынке розничной реализации сжиженного углеводородного газа, в частности смеси пропана-бутана технических (далее – СУГ, СПБТ) Крымским УФАС России еженедельно проводится мониторинг розничных цен на СУГ.

В отдел контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России поступили заявления гр. Веткина С.Б. (вх.№615/10 от 28.10.15 г., №627/10 от 30.10.15 г.), а также гр. Иванова В. А. (вх.№633/10 от 06.11.15 г.), гр. Алексеева А. В. (вх. №632/10 от 06.11.15 г.), гр. Кутеповой Н. (вх.№687/10 от 26.11.15 г.) относительно повышения цен на СУГ на заправочных станциях Республики Крым.

В своих обращениях заявители обращали внимание на повышение в октябре 2015 г. розничной цены на СУГ и наличие существенной разницы в цене на СУГ на АЗС Республики Крым с материковой частью Российской Федерации.

Крымским УФАС России был зафиксирован факт одновременного повышения розничных цен на СУГ на АЗС Республики Крым в период 21-24 октября 2015 г. В связи с чем Крымским УФАС России были направлены требования о предоставлении информации и пояснений по данному факту в адрес ООО «Кедр» (исх. №05/3907), ООО «Торговый дом «ТЭС» (исх. № 05/3906), АО «Компания Нефтетрейдинг» (исх. №05/4829), ООО «Крым Ойл» (исх.№05/4827), ООО «Альянс-газ» (исх. №05/3930).

Полученные данные приведены в таблице.

Субъект	ООО «Кедр»	ООО «Фирма «ТЭС»	ООО «Альянс-Газ»	АО «Компания Нефтетрейдинг»
Дата	Цена, руб/л	Цена, руб/л	Цена, руб/л	Цена, руб/л
01.09	21,99	21,90	21,90	21,90
21.10	22,49	22,40		22,50
22.10			22,40	
24.10	22,99	22,90	22,90	

26.10				22,99
-------	--	--	--	-------

Указанные обстоятельства, согласно п. 2,3 ч. 2 статьи 39 Закона, послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения ч. 1 ст. 11¹ Закона, выразившегося в согласованных действиях хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые привели к установлению и поддержанию цен реализации на рынке розничной реализации СУГ. Приказом Крымского УФАС России №12 от 25.01.2016 г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №05/69-16 в отношении ООО «Торговый дом «ТЭС» (далее – ООО «ТД «ТЭС»), ООО «Кедр», АО «Компания нефтетрейдинг», ООО «Альянс - Газ» (далее – ответчики по делу) и создана комиссия по его рассмотрению (далее - Комиссия).

В целях получения дополнительной информации по делу Крымским УФАС России в адрес ответчиков по делу были направлены требования о предоставлении информации.

Десятого ноября 2015 г. Крымским УФАС России были направлены в адрес Министерства топлива и энергетики Республики Крым требования о предоставлении информации о хозяйствующих субъектах, осуществляющих розничную реализацию СУГ на территории Республики Крым, а также в адрес ООО «Альянс-Газ» и ООО «Таврида петролеум» о поставщиках СУГ и динамике изменения розничных цен на СУГ.

Определением Комиссии от 21.04.2016 г. срок рассмотрения дела №05/69-16 продлен до 29.07.2016 г. в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, связанной с рассмотрением указанного дела.

Требованием от 13.05.2016 г. №05/2807 Крымским УФАС России от ответчиков по делу была затребована информация о количестве емкостей для хранения и ежедневных объемах реализации, а также данные по остаткам СУГ (СПБТ) по каждой АЗС за период с 01.06-31.07.2015 г.

Седьмого июня 2016 г. в целях изучения состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации СУГ Крымским УФАС России в адрес субъектов хозяйствования, осуществляющих розничную реализацию СУГ на территории Республики Крым, было направлено требование №05/3502, которым была затребована информация об объемах розничной реализации СУГ за 2015 г.

Определением от 27.07.2016 г. Комиссией был продлен срок рассмотрения дела №05/69-16 до 29 августа 2016 г. в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, связанной с рассмотрением указанного дела.

Требованием от 27.07.2016 г. №05/4828 Крымским УФАС России от ответчиков по делу была затребована информация о количестве емкостей для хранения и ежедневных объемах реализации, а также данные по остаткам СУГ (СПБТ) сформированные с помощью программ системы «1С», установленных на предприятиях, по каждой АЗС сети за период с 01.08-31.10.2015 г.

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела

№05/69-16 Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

1. Анализ рынка розничной реализации СУГ

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Согласно пункта 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможности участия покупателей в приобретении данной продукции на рассматриваемой территории, и устанавливаются территория, на которой покупатели из выделенной группы имеют экономическую возможность приобрести рассматриваемую продукцию. Географические границы рынка были определены как территория расположения и деятельности субъектов хозяйствования, осуществляющих розничную реализацию СУГ, и их основных покупателей, а именно – территория Республики Крым.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции «СУГ – это

сжиженные углеводородные газы или их смеси, полученные при переработке нефти, попутного нефтяного газа, природного газа или газового конденсата, путём охлаждения ниже критической температуры (от -50 до 0 0С), увеличения давления и последующей конденсации в результате отвода теплоты парообразования.

Принимая во внимание требования статьи 5 Закона временной интервал исследования определен как 2015 год.

1. Анализ уровня цен поставщиков нефтепродуктов

ООО «Кедр»

Согласно предоставленным пояснениям изменения цен на СУГ с 27 июля 2015 г. по 20 октября 2015 г. не происходило. Двадцать первого октября 2015 г. ООО «Кедр» была повышена цена розничной реализации СУГ в связи с повышением поставщиками отпускной цены. В связи с этим, Крымским УФАС было проанализировано изменение отпускной цены поставщиков и сделаны следующие выводы.

1. Крупнейший поставщик ООО «Кедр» - ООО «Северная газовая компания» в течение октября 2015 г. осуществляла поставки СУГ по неизменной цене – 26,69 руб/кг.
2. ООО «Крым Ойл» последняя поставка СУГ была осуществлена 06.10.2015г.
3. ООО «СУГ регионраспределение» повысил цену поставки 24.10.2015 г. на 4,7%.
4. Прослеживая динамику изменения закупочных цен у ООО «Автогазкомплект» следует отметить, что за период с 14 октября 2015 г. по 19 октября 2015 г. закупочная цена увеличилась на 7,2%, а с 19 октября 2015 г. еще на 4,7%.
5. ООО «Крымтрансгаз» весь октябрь СУГ поставлялся по неизменной цене 29,66 руб/кг.
6. ООО «Альянс-газ» повысил закупочную цену СУГ 14.10.15 на 10%, и 23.10.15 еще на 5%.

Поставщик	ИНН	Период	Цена, руб/кг.
ООО «Автогазкомплект – Крым»	9102002162	Октябрь 2015 г.	23,98-27,11
ООО «Альянс-Газ»	9102045744	Сентябрь 2015	24,58

		г.	
		Октябрь 2015	27,37-29,66
ООО «Крымтрансгаз»	9102004917	Октябрь 2015	29,66
ООО «Крым-Ойл»	9105000170	Сентябрь 2015	23,98-25,85
		Октябрь 2015	23,98
ООО «СУГ регионраспределение»	3328495920	Сентябрь 2015	25,42
		Октябрь 2015	26,69
ООО «Северная газовая компания»	3123343405	Сентябрь 2015	25,42-23,73
		Октябрь 2015	24,58-29,66
ГУП РК «Черноморнефтегаз»	9102048801	Сентябрь 2015	25,0

АО «Компания нефтетрейдинг»

Информация о поставщиках:

Поставщик	ИНН	Период	Цена, руб/кг.
ООО «Профсервис»	9204557170	Октябрь 2015 г.	34,7
ООО «Торговый дом «ТЭС»	9102015620	Октябрь 2015 г.	27,11
ООО «СУГ регионраспределение»	3328495920		
ООО «КрымОйл»	9105000170	Сентябрь 2015	22,46- 25,42
		Октябрь 2015 г.	22,46
ООО «АльянсГаз»	9102045744	Октябрь 2015 г.	24,58
ООО «Фирма «ТЭС»	9102036098	Октябрь 2015 г.	24,58- 27,97

Согласно ответа на запрос Крымского УФАС России повышение цены реализации 1 литра СУГ было связано с повышением отпускных цен поставщиков СУГ.

Однако, согласно предоставленным материалам, следует отметить следующее:

1. Крупнейший поставщик СУГ для предприятия – ООО «Крым Ойл» в течение сентября – октября не повышал отпускную цену на СУГ.
2. Один из поставщиков – ООО «Фирма «ТЭС» осуществляла поставки СУГ для предприятия в течение октября по стабильной цене 24,58 руб./кг., цена повысилась и составила 27,97 руб./кг. только 26.10.15г., т. е. после произошедшего повышения цены на АЗС 21.10.15 г.

-

ООО «Альянс-газ»

Согласно предоставленным пояснениям повышение розничной цены реализации СУГ объясняется значительным повышением закупочной цены газа.

Поставщик	ИНН	Период	Цена, руб/тн.
ООО «Автогазкомплект – Крым»	9102002162	Октябрь 2015 г.	28000-32000
АО «Газпром Газэнергосеть»	5003027352	Сентябрь 2015 г.	23160-24635
		Октябрь 2015 г.	24165-28000
ООО «Мосрегионгаз»	7751007549	Сентябрь 2015 г.	24000
		Октябрь 2015 г.	27200-29400
ООО «Петролиум Трейдинг»	7736655834	Сентябрь 2015 г.	26200

Необходимо отметить повышение цены поставки СУГ крупнейшим поставщиком АО «Газпром Газэнергосеть» - 13.10.15 г. на 7,66% и 27.10.15 г. еще на 6,54%.

ООО «Торговый дом «ТЭС»

-

Информация о поставщиках:

Поставщик	ИНН	Период	Цена, руб/л.
ООО «Автогазкомплект - Крым»	9102002162	Сентябрь 2015 г.	16,96
		Октябрь 2015 г.	34,57
ООО «Альянс-газ»	9102045744	Сентябрь 2015 г.	18,61
		Октябрь 2015 г.	19,26
ООО «Крымтрансснаб»	9102170960	Сентябрь 2015 г.	18,11
		Октябрь 2015 г.	21,17
ООО «Фирма «ТЭС»	9102036098	Сентябрь 2015 г.	23,44
		Октябрь 2015 г.	19,26

Необходимо отметить тот факт, что общим поставщиком СУГ для ООО «Кедр», ООО «Торговый дом «ТЭС», ООО «Альянс-газ» является ООО «Автогазкомплект – Крым» (г. Симферополь). На запрос Крымского УФАС России о предоставлении информации ООО «Автогазкомплект – Крым» (далее – Общество) пояснило, что не осуществляет розничную и мелкооптовую, а исключительно оптовую реализацию СУГ. При этом цена реализации оптовым покупателям, находящимся на территории Республики Крым, напрямую зависит от колебаний цены поставщика и формируется по устному распоряжению руководства без издания приказов об ее утверждении.

Согласно данных, предоставленных Обществом, в начале сентября 2015г. ООО «Торговый дом «ТЭС» СУГ поставлялись по цене 29000 руб/тн., к концу месяца цена поставки уменьшилась до 27500 руб/тн. Двенадцатого октября 2015г. цена увеличилась до 28500 руб/тн, 22 октября 2015 г. цена поставки СУГ составила 30000 руб/тн, а 31 октября 2015 г. – 34000 руб/тн.

Исходя из данных, полученных Крымским УФАС России, Общество

является крупнейшим поставщиком СУГ для ООО «Торговый дом «ТЭС». Цена поставки СУГ в ноябре 2015 г. увеличилась до 35000 руб/тн, а к концу декабря 2015 г. снизилась до 31000 руб/тн, однако на АЗС, арендуемых ООО «Торговый дом «ТЭС», снижения цены на СУГ не произошло.

Необходимо отметить, что ООО «Торговый дом «ТЭС» и ООО «Автогазкомплект – Крым» составляют группу лиц в понимании ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», т. к. учредитель ООО «Торговый дом «ТЭС» Бейм Любовь Сергеевна является учредителем ООО «Автогазкомплект – Крым» и владеет долей в уставном капитале в размере 50 %.

Для ООО «Кедр» Обществом осуществлялись отгрузки СУГ в октябре 2015 г. по цене 28300 руб/тн, 14 октября цена составила 30500 руб/тн, 19 октября увеличилась до 32000 руб/тн. В сентябре 2015 г. отгрузки СУГ в адрес ООО «Кедр» не осуществлялись. Необходимо также отметить, что для ООО «Кедр» Общество не является основным поставщиком СУГ и, следовательно, цена отгрузки им СУГ не может оказывать существенное влияние на установление розничной цены на АЗС ООО «Кедр».

По результатам анализа предоставленной информации о поставщиках нефтепродуктов и их ценах можно сделать вывод об отсутствии объективных причин единовременного повышения розничных цен реализации СУГ в связи с тем, что закупочные цены повышались в течение периода сентября-октября 2015 г. и это не могло послужить основанием для резкого повышения розничных цен у всех ответчиков по делу в период 21-26 октября 2015г. В этой связи необходимо также отметить, что цены на СУГ были увеличены на 0,5-0,6 руб./л., т. е. вне зависимости от поставщика, у которого были осуществлены закупки нефтепродуктов, его отпускной цены и величины собственных издержек предприятия.

1. Калькуляция розничной цены

Порядок формирования розничной цены

На заседании Комиссии, в ходе устных пояснений представитель ООО «Альянс-Газ» отметил, что на формирование цены реализации сжиженного углеводородного газа (СУГ) влияет ряд факторов, в частности – проблемы, связанные с доставкой СУГ с материковой части Российской Федерации. Временной период доставки товара

по материковой части Российской Федерации при благоприятных условиях составляет 10 дней. Десятого и тринадцатого октября 2015 г. в адрес ООО «Альянс-Газ» были отгружены вагоноцистерны со ст. Сургут (поставщик – ООО «Газпром»). Груз задержался на ст. Краснодар, а после – на Керченской паромной переправе в связи с неблагоприятными погодными условиями. Во избежание остановки производственной деятельности предприятия ООО «Альянс-Газ» приобрело партию СУГ у ООО «Автогазкомплект» по цене 32000 руб./тн. Таким образом, цена закупки повысилась с 24165 руб./тн. до 32000 руб./тн., т.е. на 32,4%. В связи с этим розничная цена реализации СУГ была увеличена в 2 этапа, 22.10 и 24.10 на 5,18%.

Также представитель ООО «Альянс-Газ» отметил, что в Законе Российской Федерации №20-ФЗ от 29.12.2014г. определено, что на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополь виды деятельности, указанные в Федеральном Законе «О лицензировании отдельных видов деятельности» могут осуществляться с 01 июня 2015 г. исключительно субъектами хозяйствования, имеющими лицензии на осуществление таких видов деятельности, выданные в порядке, установленном указанным Федеральным законом. Таким образом, предприятие было вынуждено понести издержки, связанные с переоформлением документации и получением лицензий и иных разрешительных документов на сумму около 5 миллионов рублей, что не могло не оказать влияние на цену реализации СУГ.

Письмом от 19.02.16 г. № 19/1 ООО «Альянс-Газ» пояснило, что «на формирование конечной цены реализуемого товара (СУГ), влияют такие факторы как цена приобретения и затраты, связанные с реализацией товара (СУГ). К таким затратам относятся расходы, связанные с эксплуатацией объектов, транспорта, оплатой труда, уплатой необходимых налоговых платежей и сборов, расходы, связанные с получением разрешительной документации».

ООО «Альянс – газ» в ответе на требование о предоставлении информации Крымского УФАС России №418 от 16.11.15 предоставило калькуляции розничной цены реализации СУГ за сентябрь, октябрь и с 24.10.15 г. и пояснило что «повышение розничной цены объясняется значительным повышением закупочной цены газа за запрашиваемый период».

Представитель ООО «Торговый дом «ТЭС» заявила, что повышение цены на СУГ в октябре 2015 г. обосновано повышением отпускных цен поставщика – ООО «Фирмы «ТЭС» в период с 19 по 26 октября 2015 г. Также она отметила, что на ряде АЗС розничная цена менялась не 21 и 24 октября, а в другие дни, а 26 ноября 2015 г. произошло снижение розничной цены на СУГ на 1 руб/л.

В письменных пояснениях ООО «Торговый дом «ТЭС» отметило, что «о том, что другие субъекты хозяйствования, действующие на рынке розничной реализации сжиженного газа на территории Республики Крым будут поднимать свои цены нам известно не было».

Письмом №73/11 от 17.11.2015 г. на требование Крымского УФАС России ООО «Кедр» пояснило, что «из-за отсутствия своих хранилищ ООО «Кедр» покупает сжиженный углеводородный газ на внутреннем рынке Республики Крым, поэтому розничная цена, по которой отпускается сжиженный углеводородный газ, в полной мере зависит от цены, сформированной на этом рынке».

Письмом №15 от 20.01.16 г. АО «Компания нефтетрейдинг» отметило, что «за период с 01.09.15 г. по 30.12.15 г. повышения цен реализации 1 литра СУГ было связано с повышением отпускных цен продавца СУГ».

Калькуляцию розничной цены реализации, а также каких-либо конкретных расчетов и пояснений по поводу установления новой цены на СУГ на 0,5 руб. выше предыдущей ООО «Кедр», ООО «Торговый дом «ТЭС», АО «Компания нефтетрейдинг» предоставлено не было.

Учитывая тот факт, что ООО «Кедр», ООО «Торговый

дом «ТЭС», АО «Компания нефтетрейдинг» не был представлен порядок расчета устанавливаемой розничной цены на СУГ в соответствии со статьями затрат, приведенные выше пояснения по установлению новой розничной цены не могут быть приняты Комиссией во внимание в качестве экономического обоснования повышения цены.

Таким образом, отсутствие обоснованного расчета розничной цены на СУГ, а также тот факт, что повышение розничной цены произошло одновременно с другими участниками рынка (ответчиками по делу) свидетельствует о наличии договоренности участников рынка по установлению одинакового уровня розничных цен.

Ответчики по делу имеют существенное влияние на рынок розничной реализации СУГ в Республике Крым (в том числе и на ценовую ситуацию). Факт синхронного установления единообразных цен является доказательством нарушения прав потребителя на приобретение продукции на свободном рынке, участники которого конкурируют между собой, а также подтверждает преднамеренность и направленность таких действий на ограничение конкуренции.

По результатам анализа предоставленной информации о поставщиках СУГ и их ценах можно сделать вывод об отсутствии объективных причин одновременного повышения розничных цен реализации СУГ в связи с тем, что закупочные цены повышались не одновременно для рассматриваемых хозяйствующих субъектов в течение периода сентября - октября 2015 г. и это не могло послужить основанием для резкого повышения цен у всех вышеупомянутых хозяйствующих субъектов 21-24 октября 2015 г. В этой связи необходимо также отметить, что повышение цены на СУГ происходило в 2 этапа – 21 октября 2015 г. цена была увеличена на 0,5 руб./л. и 24 октября 2015 г. еще на 0,5 руб./л., т. е. вне зависимости от поставщика, у которого были осуществлены закупки СУГ, его отпускной цены и величины собственных издержек предприятия.

В соответствии с разъяснениями п. 2 Постановления Пленума

Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными (например, того, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов), может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

1. Сравнительный анализ остатков и поступлений нефтепродуктов на АЗС ответчиков по делу

Исходя из анализа информации, полученной в ответах на требования Крымского УФАС России, а также используя информацию, полученную ранее, Комиссией сделаны следующие выводы(1).

Данные по емкостям для хранения СУГ, объеме хранения, а также суточной реализации и величине остатков за каждый день в период с 10 по 28 октября 2015 г. в разрезе АЗС представлены в Приложении 1.

ООО «Кедр». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

1. г. Феодосия, ул. Керченская, 86;
2. г. Симферополь, ул. Кечкеметская, 184б;
3. г. Ялта, пгт. Никита, ЮБШ, 87;
4. г. Евпатория, ул. 2-й Гвардейской армии, 12;
5. г. Армянск, Херсонское шоссе, 1.

Согласно предоставленным данным, повышение розничных цен на СУГ на 0,5 руб. произошло 21 октября 2015 г.

Однако, по данным ООО «Кедр», на АЗС №1, по состоянию на 21.10 остаток газа составил 6509,83 л., за период с 17.10 по 26.10.2015 г. поставки газа на данную АЗС не осуществлялись. Таким образом, по повышенной цене реализовывался газ, поставленный ранее.

СУГ в объеме 7000 л. поступило на АЗС №72 18.10 и на 21.10 его остаток составил 5154,56 л. До 28.10 включительно поставок газа на данную АЗС не происходило. Таким образом, на момент повышения цены на АЗС происходила реализация газа, полученного по прежней цене.

Учитывая значительные объемы реализации, поставка нефтепродуктов на АЗС №21, №32 и №35 производится практически ежедневно. Однако, следует отметить, что объем поставки СУГ практически соответствует объему суточной

реализации.

Остатки нефтепродуктов на 21.10 также соответствуют объемам суточной реализации. Например, на АЗС №32, на 21.10 остаток СУГ составил 6380,63, объем суточной реализации 21.10 - 2895,5 л., объем поставки – 3211,94.

Аналогичная ситуация сложилась и на АЗС №35. Соответственно, можно сделать вывод о том, что остатки газа, находящиеся на АЗС на конец дня 20.10, были полностью реализованы 21.10, но уже по новой цене.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что поступление партий СУГ по повышенной цене не могло послужить причиной повышения цены на него, т.к. на данных АЗС существовали достаточные объемы остатков нефтепродуктов, полученных ранее.

Таким образом, утверждение ООО «Кедр» о том, что повышение розничных цен напрямую связано с увеличением отпускных цен поставщиков не находит подтверждения.

ООО «Торговый дом «ТЭС». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

1. г. Симферополь, ул. Киевская, 156;
2. пгт. Черноморское, ул. Евпаторийская, 21;
3. г. Евпатория, ул. Чапаева, 18;
4. г. Ялта, пгт. Кореиз, Кореизское шоссе, 3;
5. г. Армянск, Симферопольское шоссе, 14.

На АЗС №19 поступила партия газа 20.10 в объеме 9700,0 л., остаток газа на эту дату составил 17710,0 л. Учитывая объем средней суточной реализации ~2000-3000 л., этого объема было достаточно для реализации газа в течение 5-6 дней. Следующая поставка нефтепродуктов на данную АЗС была произведена только 25.10.15 г., т.е. после фактического повышения розничной цены.

На АЗС №66 за период с 14.10 по 23.10 поступлений СУГ не было, происходила реализация газа, поступившего в предыдущем периоде.

На АЗС №19 и №44, поставка газа произошла 20.10 в объеме 7000 л. и 6000 л. соответственно, в то время как повышение цены произошло 21.10. Этот факт может свидетельствовать о том, что поставка газа на данные АЗС была произведена из остатков партий газа, полученных ранее. Тем не менее, розничная цена была повышена.

В то же время на АЗС №1 поступление партии СУГ в объеме 6700 л. произошло 22.10, тогда как повышение цены произошло уже 21.10 на газ, который на данную АЗС еще не поступил.

АО «Компания нефтетрейдинг». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

1. пгт. Гвардейское, ул. Гагарина, 93а;
2. г. Джанкой, шоссе Симферополь-Харьков;
3. г. Саки, Евпаторийское шоссе, 94а;
4. г. Ялта, пгт. Никита, ЮБШ, 2б;
5. г. Феодосия, ул. Еременко, 3, Керченское шоссе.

На АЗС №1 и №18 поставки газа были осуществлены 13.10 и 15.10 соответственно. До 28.10 включительно новые партии газа на данные АЗС не поступали. Однако, цены реализации были увеличены 21.10 так же, как и на других АЗС сети.

АЗС №34. На дату повышения цены - 21.10 остаток газа составлял более 11 000

литров. При среднедневной реализации газа в 350-400 литров, такое количество газа довольно продолжительное время могло реализовываться без повышения цены. Подобная ситуация наблюдается и на АЗС №40 и №5. На АЗС № 5 поступление газа произошло 16.10, на АЗС №40 - 19.10, остатки газа на эти даты составляли 8439 л. и 7807 л. соответственно, т. е. примерно шестидневный объем реализации, тем не менее, 21.10 розничная цена на него поднялась при отсутствии новых поставок газа до 28.10. включительно. ООО «Альянс – газ». Выборочным методом определены пять АЗС сети по адресам:

1. г. Белогорск, ул. Индустриальная, 1а;
2. г. Керчь, ул. Чкалова, 158а;
3. Симферопольский р-н, с. Заречное, ул. Гаражная, 8а;
4. пгт. Нижнегорский, ул. Победы, 14;
5. г. Джанкой, ул. Московская, 7.

Проанализировав полученные данные, Комиссия пришла к следующим выводам.

На АЗС в г. Белогорск 17.10 был поставлен СУГ в объеме 6000 литров. На дату повышения цены, т.е. на 22.10 остаток газа составил 6574 л. в этот же день была произведена поставка партии газа в размере 3100 л., и, соответственно, реализация газа производилась уже по новой цене, тогда как остаток СУГ позволял несколько дней осуществлять реализацию по цене, существовавшей до повышения. Далее, до 28.10 включительно поставок газа на данную АЗС не осуществлялось. Таким образом, повышение цены реализации 24.10 не может объясняться завозом новой партии газа. Аналогичная ситуация сложилась и на других АЗС. В частности, на АЗС в с. Заречное с 10.10 до 28.10 поставки газа вообще не осуществлялись. На АЗС в г. Джанкой на 22.10 остаток газа составил 4718,93 л. и до 26.10 новые поставки не осуществлялись, соответственно в период повышения цены происходила реализация газа завезенного в предыдущий период, но уже по новой цене. На АЗС в г. Керчь остаток газа на 22.10 составил более 9000 л. Средняя ежедневная реализация на данной АЗС около 1500,0 л./сутки, соответственно такой остаток позволял реализовывать газ по старой цене около 5 суток и завоз новой партии 22.10 в количестве 4700 л. не должен был способствовать установлению завышенной цены реализации. На 24.10 сложилась аналогичная ситуация, остаток газа составлял более 10 000 л., а следующая партия газа была поставлена только 28.10.

Двадцать девятого августа 2016 г. Комиссией Крымского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела №05/69-16. Согласно части 5 статьи 48¹ Закона лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Девятнадцатого сентября 2016 г. Крымским УФАС

России от ООО «Торговый дом «ТЭС» получены «Пояснения и доводы к ЗаклЮчению об обстоятельствах дела №05/69-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.08.2016 г.», в которых ООО «Торговый дом «ТЭС» не согласно с выводами Комиссии.

Двадцатого сентября 2016 г. Крымским УФАС России от ООО «Альянс-газ» получены «Возражения на ЗаклЮчение об обстоятельствах дела №05/69-16», согласно которым ООО «Альянс-газ» считает, что выводы Комиссии в части, касающейся действий ООО «Альянс-газ» по установлению цены реализации СПБТ через собственную сеть АГЗС, сделаны «при неполном исследовании всех фактических обстоятельств, имеющих значение для объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела».

Рассмотрев указанные возражения, Комиссия усматривает следующее:

1. Согласно п. 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. N220 (ред. от 23.11.2015 г.) "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона, за исключением нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета

соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Состав участников рынка, в отношении которых было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №05/69-16 был определен исходя из объемов реализации, занимаемой доли на рынке, и, соответственно, возможности данных хозяйствующих субъектов влиять на ценовую ситуацию на рынке розничной реализации СУГ.

Таким образом, определение доминирующего положения каждого из хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, являющихся ответчиками по делу, в данном случае не является обязательным.

1. Что касается довода ООО «Альянс-газ» относительно того, что «владелец транспортного средства при различных обстоятельствах имеет возможность осуществлять заправку транспортного средства либо бензинами, либо СУГ» Крымское УФАС России считает необходимым пояснить, что автомобильные бензины и СУГ не являются взаимозаменяемыми товарами в силу того, что находятся в разных ценовых категориях.
2. В соответствии с п. 4.5. Порядка определение географических границ товарного рынка осуществляется следующими методами:

- методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке;

- иным методом, который позволит выявить продавцов товара, однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при

осуществлении продаж товара приобретателям.

При выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения СУГ покупателями, была учтена возможность перемещения покупателя к товару.

Учитывая, что некоторые хозяйствующие субъекты осуществляют розничную реализацию СУГ практически на всей территории Республики Крым, передвижение покупателей СУГ так же происходит по территории всей Республики Крым.

Транспортировка СУГ осуществляется по всей территории Республики Крым посредством предприятий-перевозчиков. Перевозка СУГ производится, как правило, железнодорожным, автомобильным или водным транспортом, либо путём их передачи по продуктопроводам. Таким образом, географические границы рынка розничной реализации СУГ определены как вся территория Республики Крым.

1. В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Розничная реализация СУГ на территории Республики Крым осуществляется неограниченному кругу лиц, в связи с чем, определить конечный состав покупателей на рынке розничной реализации СУГ на территории Республики Крым за 2015г. не представляется возможным.

Хозяйствующими субъектами, действующими на рынке розничной реализации СУГ, являются компании, осуществляющие на постоянной основе продажу или крупномасштабное производственное потребление СУГ в территориальных границах Республики Крым.

Таким образом, ООО «Кедр», ООО «Торговый дом «ТЭС», АО «Компания нефтрейдинг», ООО «Альянс – газ» в 2015 г. осуществляли свою деятельность на одном товарном рынке (рынке розничной реализации СУГ) в качестве конкурентов.

1. Доводы ООО «Торговый дом «ТЭС» и ООО «Альянс-газ» относительно невозможности отслеживания остатков СУГ по каждой АЗС и в связи с этим розничные цены реализации СУГ устанавливаются на всех АЗС

одновременно, не может быть принят во внимание, т.к. на требование о предоставлении информации Крымского УФАС России №05/5508 от 18.08.2016г. о величине остатков СУГ по всем АЗС данные были предоставлены. Этот факт говорит о том, что учет остатков газа на данных предприятиях ведется, соответственно у ответчиков по делу имеется возможность устанавливать розничные цены реализации в соответствии с меняющимися отпускными ценами поставщиков.

2. ООО «Торговый дом «ТЭС» указывает на то, что в заключении об обстоятельствах дела №05/69-16 Крымского УФАС России содержится информация, которая не соответствует действительности. В частности:
 - на АЗС №66 действительно зафиксирован приход СУГ 23.10.15 г., однако, на 21.10 в момент повышения цены остаток топлива составлял 7617,4 л., т.е. при среднедневной реализации газа в 1200 л. данного объема топлива хватило бы на 6 дней. Аналогичная ситуация сложилась и на 23.10, остаток газа, до прихода, составлял 5583,53 л., т.е. приблизительно на 5 дней.
 - на АЗС №1 приход СУГ 21.10 составил 500 л., что при среднедневной реализации ~ 1800 л. и остатке СУГ на 21.10 - 3990,67 л. не могло оказать существенное влияние на изменение розничной цены реализации.

3. Пунктом 61 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного Приказом Минфина РФ №34н от 29.07.1998 года, определено, что отгруженные товары, сданные работы и оказанные услуги отражаются в бухгалтерском балансе по фактической (или нормативной (плановой)) полной себестоимости, включающей наряду с производственной себестоимостью затраты, связанные с реализацией (сбытом) продукции, работ, услуг, возмещаемых договорной (контрактной) ценой.

Учитывая тот факт, что ООО «ТД «ТЭС» не был представлен порядок расчета устанавливаемой розничной цены на СУГ в соответствии со статьями затрат по видам продукции приведенные пояснения по установлению новой розничной цены не могут быть приняты Комиссией во внимание в качестве экономического обоснования повышения цены. Отсутствие на предприятии расчетов издержек и розничной цены не может служить доказательством заключения и участия в антиконкурентном соглашении, однако и не свидетельствует о его отсутствии.

Таким образом, отсутствие обоснованного расчета розничной цены на СУГ, а также тот факт, что повышение розничной цены произошло одновременно с другими участниками рынка (ответчиками по делу) свидетельствует о наличии договоренности участников рынка по установлению одинакового уровня розничных цен.

Учитывая вышеприведенное, проанализировав данные, представленные ответчиками по делу относительно объемов суточной реализации СУГ, объемов остатков и объемов поставок на каждую АЗС, Комиссия сделала вывод о полной несостоятельности доводов ответчиков относительно повышения розничных цен вследствие повышения отпускных цен поставщиков. Таким образом, Комиссией сделан вывод о том, что доводы ответчиков по делу о повышении розничной реализации цен на СУГ в связи с повышением отпускных цен поставщиков не подтверждаются фактическими данными по соотношению остатков нефтепродуктов на АЗС на 21.10 и поступлением новых партий товара.

В соответствии п.1 ст. 11 Закона признаются картелем и

запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, т.е. между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществлялась на основании анализа поведения участников соглашения с учётом принципов разумности и обоснованности.

На заседаниях Комиссии Крымского УФАС России представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении. Комиссия Крымского УФАС России, заслушав позицию ответчиков, полагает, что доводы об отсутствии факта заключения антиконкурентного соглашения опровергаются совокупностью полученных доказательств.

Согласно ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации за заключение и (или) участие в картельном соглашении предусмотрена не только административная, но и уголовная ответственность, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Крымским УФАС России в адрес ответчиков по делу были направлены требования о предоставлении информации о размере дохода, полученного от розничной реализации и объеме реализации СПБТ. По информации, полученной Крымским УФАС России в ответах на требования при реализации антиконкурентного соглашения его участники получили доход в следующем размере: ООО «Торговый дом «ТЭС» - 36 795 828,0 руб. (сумма дохода от реализации СУГ за октябрь-ноябрь 2015 г., ввиду того, что данные предоставлены ежемесячно); АО «Компания нефтетрейдинг» - информация не

предоставлена; ООО «Альянс-газ» - 2 903 267, 87 руб.; ООО «Кедр» - 6 259 549,6 руб.

Комиссия, исследовав материалы дела №05/69-16, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции в ООО «Торговый дом «ТЭС»; АО «Компания нефтетрейдинг»; ООО «Альянс - газ»; ООО «Кедр» не усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «а», «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия Крымского УФАС России принято решение не направлять решение и материалы дела №05/69-16 в Министерство внутренних дел по Республике Крым для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьёй 178 УК РФ.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 05/69-16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

1. Отсутствие нормативно установленного порядка ценообразования. Вследствие чего существует большая вариативность установления розничной цены реализации СУГ. Однако, всеми ответчиками по делу розничная цена реализации была увеличена на одинаковую величину единовременно. Мотивированное обоснование такого повышения ответчиками по делу предоставлено не было.
2. Отсутствие экономически обоснованных расчетов розничной цены на СУГ, установленной на АЗС ответчиков по делу в период 21.10.15-24.10.2015г;
3. Отсутствие расчетов увеличения издержек предприятий, что повлекло увеличение розничной цены реализации нефтепродуктов на 0,5-0,6 руб. *При разных условиях хозяйственной деятельности ответчиков по делу (разные цены покупки и доставки, разные условия хранения, разные условия реализации нефтепродуктов, разные условия оплаты труда сотрудников, разные расходы на поддержание и обновление материальной базы, амортизационные отчисления и т.д.) цена розничной реализации всеми ответчиками по делу была повышена на одинаковый уровень.*
4. Несоответствие соотношения СУГ, полученного по «повышенной цене» с остатками партий газа, находящихся на АЗС, руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 2,3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Кедр» <....>, ООО «Торговый дом «ТЭС» <....>, АО «Компания нефтрейдинг» <....>, ООО «Альянс-газ» <....> выразившиеся в установлении и поддержании цен на рынке розничной реализации сжиженного углеводородного газа смеси пропана-бутана техническими нарушениями пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
3. Передать материалы дела должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель комиссии

В.В. Мельникова

Члены комиссии

Т.Б. Неклиевич

Ю. Ю. Ткаченко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

(1) Анализ проводился выборочным методом по пяти АЗС сети каждого ответчика по делу.