

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Антеял» на действия заказчика - муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Октябрьская сош», уполномоченного органа - администрации Поворинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на осуществление капитального ремонта МКОУ «Октябрьская сош» Поворинского района Воронежской области по адресу: с. Октябрьское, ул. Ленинская, 21 (извещение № 0131300042919000045)

(дело № 036/06/33-383/2019)

02.07.2019 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела; Рощупкина Ю.В. – заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор, в присутствии представителей:

заказчика - муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Октябрьская сош» <...>,

уполномоченного органа - администрации Поворинского муниципального района Воронежской области <...>,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя - ООО «Антеял»,

рассмотрев жалобу ООО «Антеял» на действия заказчика - муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Октябрьская сош», уполномоченного органа - администрации Поворинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на осуществление капитального ремонта МКОУ «Октябрьская сош» Поворинского района Воронежской области по адресу: с. Октябрьское, ул. Ленинская, 21 (извещение № 0131300042919000045) (далее - аукцион),

у с т а н о в и л а:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «Антеял» (далее — заявитель) на действия заказчика - муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Октябрьская сош» (далее - заказчик), уполномоченного органа - администрации Поворинского муниципального района Воронежской области (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика, уполномоченного органа, выразившимися в установлении в документации об аукционе положений, не соответствующих законодательству о закупках, а именно: указание на недействующий Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации»; установление к применяемому материалу: «Кирпич керамический одинарный» требований не соответствующих ГОСТ 530-2012 в части показателя средней плотности.

Представители заказчика, уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика, уполномоченного соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

05.06.2019 года уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 9608790, 00 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиями, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Частью 2 ст. 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ или копии этих документов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 19 Информационной карты (раздел 1.2 документации об аукционе) установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, а именно: «копию действующей выписки из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» признан утратившим силу Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» и утверждена новая форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

На рассмотрении жалобы представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что указание в документации об аукционе на недействующий Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 явилось следствием технической ошибки, не повлекшей нарушения прав и законных интересов заявителя.

Комиссия Воронежского УФАС России пришла к следующим выводам. Нормами

Закона 44-ФЗ, обязывающими заказчика указывать в документации об аукционе требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.31 Закона № 44-ФЗ не установлено требование об указании конкретных реквизитов Приказа Ростехнадзора, которым утверждена форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Таким образом, из совокупного анализа указанных норм следует, что выполнение участником закупки требований, предусмотренных п.1 ч.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ является предоставлением в составе второй части заявки на участие в аукционе выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, установленной соответствующим нормативным актом на момент подачи заявки на участие в аукционе.

Заявитель не пояснил каким образом обстоятельство допущения при составлении документации об аукционе технической ошибки, выразившейся в указании на реквизиты недействующего Приказа Ростехнадзора, привело к нарушению его прав и законных интересов и воспрепятствовало участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, уполномоченного органа в части установления в пункте 19 Информационной карты (раздел 1.2 документации об аукционе) требований о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к показателям товаров, применяемых при осуществлении работ представлены в Техническом задании (приложение 4 часть 3 документации об аукционе) («Описание объекта закупки»).

В соответствии с Техническим заданием (Требования к материалам) к характеристикам применяемого материала «Кирпич керамический одинарный» установлены требования: полнотелый; показатель средней плотности: 1,2; 1,4; 2,0; 2,4.

В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе если при описании объекта закупки используется знак «;» то участник закупки предлагает товар с одним из перечисленных значений.

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с таблицей 9 ГОСТ 530-2012 кирпич полнотелый изготавливают только классом средней плотности: 2,0; 2,4. Таким образом, в описании объекта закупки, в нарушение требований п.2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ, установлены показатели, противоречащие стандартам.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

ГОСТ 530-2012. «Межгосударственный стандарт. Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» распространяется на кирпич и камень керамические, применяемые для кладки и облицовки несущих, самонесущих и ненесущих стен и других элементов зданий и сооружений.

В соответствии с подпунктом 4.1.2. п. 4 ГОСТа 530-2012 кирпич изготавливают полнотелым и пустотелым.

Согласно подпункту 4.1.5. п. 4 ГОСТа 530-2012 по показателю средней плотности изделия подразделяют на классы: 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4.

Таким образом, данным ГОСТом не предусмотрены разграничения в отношении показателя средней плотности кирпича в зависимости от вида: «полнотелый» или «пустотелый».

Следовательно, довод жалобы об установлении не соответствующих стандарту требований к характеристикам материала: «Кирпич керамический одинарный» в части показателя средней плотности не нашел своего подтверждения.

Комиссия Воронежского УФАС России отмечает, что ссылка заявителя на таблицу 9 ГОСТа 530-2012 несостоятельна, поскольку данной таблицей установлены условия применения изделий в различной среде.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, уполномоченного органа в части установления требований к показателям используемого материала: «Кирпич

керамический одинарный».

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «Антеял» на действия заказчика - муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Октябрьская сош», уполномоченного органа - администрации Поворинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на осуществление капитального ремонта МКОУ «Октябрьская сош» Поворинского района Воронежской области по адресу: с. Октябрьское, ул. Ленинская, 21 (извещение № 0131300042919000045) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 02.07.2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 02.07.2019 года.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

Е.А. Яковлева