

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ № 072/05/18-36/2019

18.11.2019 г. г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...>

- заместитель руководителя управления
- начальник отдела КСЗ;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела КСЗ;

Члены Комиссии:

- <...> - специалист-эксперт отдела КСЗ,

рассмотрев дело № 072/05/18-36/2019, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле:

- заявителя – <...>, уведомлен надлежащим образом (почтовый идентификатор № 80102239885031);

- ООО «Перевозчик» (адрес места нахождения: 115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, строение 3, эт. 5, пом. 1, ком. 21, офис 21, ИНН 7724451681, ОГРН 1187746778890), уведомлено надлежащим образом (почтовый идентификатор № 80102239885017),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России поступило заявление <...>, указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из заявления следует, что на абонентский номер <...>, зарегистрированный за заявителем, 26.06.2019 г. в 16:58 от абонента +79607977397 поступил телефонный звонок рекламного характера следующего содержания: «Не мог до вас дозвониться. Вам одобрена карта рассрочки. С помощью неё вы можете совершать ежедневные покупки в рассрочку до двенадцати месяцев без первоначальных взносов, комиссий и переплат. Если вам интересно предложение, нажмите кнопку один – я переключу на менеджера. Если предложение не актуально, нажмите – два». Как указывает заявитель, согласия на телефонные звонки рекламного характера он не давал.

Определением от 22.08.2019 г. возбуждено дело № 072/05/18-36/2019 по признакам нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе в

отношении ООО «Перевозчик».

На рассмотрение дела, назначенное на 20.09.2019 г. лица, участвующие в деле, не явились, сведения о их надлежащем уведомлении в материалах дела отсутствовали, в связи с чем, рассмотрение настоящего дела было отложено.

Определением от 20.09.2019 г. об отложении и продлении срока рассмотрения дело № 072/05/18-36/2019 назначено к рассмотрению на 18.11.2019г.

Указанное определение заблаговременно 20.09.2019 г. направлено по адресу места нахождения Общества, указанному в ЕГРЮЛ (115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, строение 3, эт. 5, пом. 1, ком. 21, офис 21), однако, почтовое отправление с идентификационным номером № 80102239885017 вернулось отправителю с пометкой «возврат отправителю по иным обстоятельствам».

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридических лиц, является адресом, по которому осуществляется связь с юридическим лицом (юридический адрес).

Юридическое лицо обязано обеспечить получение корреспонденции по адресу регистрации своего постоянно действующего исполнительного органа.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившихся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508), рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Таким образом, дело может быть рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Из выписки реестра Российской системы и плана нумерации Федерального агентства связи следует, что номер <...> , с которого осуществлен телефонный звонок рекламного характера, зарегистрирован за ПАО «Вымпел-Коммуникации».

В соответствии с представленной информацией оператора связи – ПАО «Вымпел-Коммуникации» (вх. № 6875 от 25.07.2019 г.) абонентский номер <...> выделен ООО «Перевозчик» (адрес места нахождения: 115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, строение 3, эт. 5, пом. 1, ком. 21, офис 21, ИНН 7724451681, ОГРН 1187746778890) по договору об оказании услуг связи «Билайн» № 723962206 от 18.06.2019 г. (далее – договор).

В соответствии с Условиями оказания услуг связи «Билайн», являющимися неотъемлемой частью Договора об оказании услуг связи и размещенными на официальном сайте ПАО «ВымпелКом» (www.beeline.ru), абонент принял на себя обязательство:

Согласно ч. 1 п. 4.3. договора Абонент не в праве: посылать рекламные, информационные и другие материалы без согласия (или при отсутствии заявки) со стороны адресатов; производить «веерную» (массовую) рассылку рекламных, информационных и других материалов другим пользователям сети Интернет, кроме случаев, когда адресаты согласны получать эти материалы.

Согласно ч. 2 п. 4.1. договора Абонент обязан не использовать телефонный номер для проведения лотерей, голосовании, конкурсов, викторин, рекламы, опросов, массовых рассылок.

К рассмотрению дела, назначенного на 18.11.2019 г., ООО «Перевозчик» письменные пояснения и документы не представлены.

Рассмотрев материалы дела № 072/05/18-36/2019, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В рассматриваемом звонке рекламного характера объектом продвижения на рынке выступает карта рассрочки.

В данном случае, лицо, которому направлялась реклама заранее не определено.

Таким образом, звонок рекламного характера, поступивший абоненту <...> 26.06.2019 г. в 16:58 от абонента +79607977397, является рекламой, на которую распространяются требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно

прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В материалы дела не представлено письменное согласие абонента на получение звонков рекламного характера, следовательно, в действиях ООО «Перевозчик» имеются нарушения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В силу части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно материалам дела ООО «Перевозчик» является рекламодателем.

Таким образом, ООО «Перевозчик» обязано иметь соответствующее согласие пользователя в силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Учитывая, что у ООО «Перевозчик» отсутствует предварительное согласие абонента на получение информации, в том числе и рекламного характера, следовательно, Обществом нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на абонентский номер <...> продолжают поступать звонки рекламного характера от абонента +79607977397, Комиссия считает выдачу предписания нецелесообразной.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, распространенную путем совершения телефонного звонка абоненту <...> 26.06.2019 г. в 16:58 от абонента +79607977397, ненадлежащей,

поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе не выдавать, в связи с отсутствием основания.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме _____ года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

<...>

Члены комиссии

<...>