РЕШЕНИЕ № 08-01-69

«14» апреля 2010 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа, председатель

Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ОСАО «Ингосстрах»:

<…>,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Росгосстрах»:

<…>,

в присутствии представителей Управления вневедомственной охраны при Главном управлении внутренних дел по Новосибирской области (далее УВО ГУВД по НСО):

<…>; <…>; <…>,

рассмотрев жалобы ОСАО «Ингосстрах» в г. Новосибирске и ООО «Росгосстрах» в Новосибирской области на действия комиссии по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО при проведении открытого конкурса № 41-ОК по отбору «Страховщика» с целью заключения государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для подразделений вневедомственной охраны при ГУВД по Новосибирской области на 2010 год,

УСТАНОВИЛА:

15.02.2010г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было размещено извещение № 100215/012782/63 на проведение открытого конкурса № 41-ОК по отбору «Страховщика» с целью заключения государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для подразделений вневедомственной охраны при ГУВД по

Новосибирской области на 2010 год. Начальная (максимальная) цена контракта - 2 060 533 рублей 34 коп.

В Новосибирское УФАС России обратились ОСАО «Ингосстрах» в г. Новосибирске и ООО «Росгосстрах» в Новосибирской области с жалобами на действия комиссии по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО при проведении открытого конкурса № 41-ОК по отбору «Страховщика» с целью заключения государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для подразделений вневедомственной охраны при ГУВД по Новосибирской области на 2010 год.

Жалоба ОСАО «Ингосстрах» сводится к следующему. В конкурсной документации установлено два критерия, а именно, «цена» и «квалификация и качество оказания услуг». Одним из показателей критерия «квалификация и качество оказания услуг» является количество структурных обособленных подразделений на территории г. Новосибирска и Новосибирской области. ОСАО «Ингосстрах» просит обратить внимание, что исходя из содержания ст. 55 Гражданского Кодекса РФ следует, что обособленными подразделениями юридического лица являются филиалы или представительства. На основании изложенного, податель жалобы утверждает, что участники размещения заказа представили в составе заявок на участие в открытом конкурсе недостоверные сведения относительно количества структурных обособленных подразделений.

Кроме того, ОСАО «Ингосстрах» просит обратить внимание, что к участию в конкурсе допущена страховая компания ООО «Росгосстрах-Сибирь», прекратившая деятельность юридического лица 01.01.2010г., т.е. до проведения конкурса.

Жалоба ООО «Росгосстрах» сводится к следующему. Податель жалобы указывает, что в нарушение ч.4 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ не установлено требование к участникам размещения заказа по предоставлению документов, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ.

ООО «Росгосстрах» утверждает, что комиссия по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО неправомерно присвоила участникам размещения данного заказа разное количество баллов по показателю «прямое возмещение убытков потерпевшему в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица» критерия «квалификация и качество оказания услуг».

Податель жалобы считает, что показатель «наличие договоров по ремонту транспортных средств с СТО, являющимися официальными дилерами заводов-изготовителей ТС» не может являться показателем критерия «квалификация и качество оказания услуг».

Также податель жалобы указывает, что комиссия по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО неправомерно допустила заявки ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ООО «Страховая компания «ИННОГАРАНТ», т.к. их заявки содержат недостоверную информацию в части предложенной в заявках цены контракта.

На жалобы ОСАО «Ингосстрах» и ООО «Росгосстрах» возражение от УВО при ГУВД по НСО не поступило, однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС

России было заявлено следующее.

УВО при ГУВД по НСО заявило, что копии жалоб заказчик не получил, поэтому не представил письменного возражения на жалобы. Однако, представители УВО при ГУВД по НСО, присутствовавшие на заседании комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению настоящих жалоб заявили, что с доводами жалоб не согласны. Пояснили, что данный открытый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.55 Гражданского Кодекса РФ представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Таким образом, Гражданский Кодекс РФ раскрывает понятие представительства. Однако, показателем критерия «квалификация и качество услуг» является показатель «количество структурных обособленных подразделений на территории г. Новосибирска и Новосибирской области». Понятие обособленного подразделения организации раскрывает Налоговый Кодекс РФ, в котором указано, что это любое территориально обособленное от организации подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что основания полагать, что в заявках участников размещения заказа представлена недостоверная информация относительно количества структурных подразделений, отсутствуют. Данный довод подателя жалобы признан не обоснованным.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, в протоколе рассмотрения заявок, а также в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе указана недостоверная информация относительно поданной заявки ООО «Росгосстрах», а именно, заявку на участие в конкурсе подавало ООО «Росгосстрах», а не ООО «Росгосстрах-Сибирь» как это указано в вышеуказанных протоколах. Данный довод заявителя был признан частично обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ОСАО «Ингосстрах» в г. Новосибирске на действия комиссии по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО при проведении открытого конкурса № 41-ОК по отбору «Страховщика» с целью заключения государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для подразделений вневедомственной охраны при ГУВД по Новосибирской области на 2010 год частично обоснованной.

В соответствии с ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. Однако, в соответствии с ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3

статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. Таким образом, заказчик не вправе требовать в обязательном порядке документы, предусмотренные ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ. Данный довод признан необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России не дает правовую оценку результатам оценки и сопоставления заявок по критерию «квалификация и качество услуг» на основании ч.3.2 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ.

В п.3.4 проекта государственного контракта указано: «страховая премия на каждое застрахованное транспортное средство определяется в соответствии со страховыми тарифами по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными законодательством РФ, регламентирующими страховую деятельность». В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 739 от 08.12.2005г. «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» установлены базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, а также порядок их применения. В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002г. страховые тарифы по обязательному страхованию устанавливаются Правительством РФ и обязательны для страховщиков. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО неправомерно допустила заявки участников размещения заказа, которые предложили цену контракта, рассчитанную не в соответствии с положениями вышеуказанных нормативно-правовых актов. Подателем жалобы не доказано, что именно ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ООО «Страховая Компания «ИННОГАРАНТ» предложили цену, несоответствующую действующему законодательству. Данный довод признан частично обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу филиала ООО «Росгосстрах» в Новосибирской области на действия комиссии по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО при проведении открытого конкурса № 41-ОК по отбору «Страховщика» с целью заключения государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для подразделений вневедомственной охраны при ГУВД по Новосибирской области на 2010 год частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ, установлено следующее.

В нарушение п.4 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса отсутствует объем услуг.

В нарушение ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик требует от участников размещения заказа предоставить в составе заявки на участие в конкурсе, в том числе сведения о банковских реквизитах участника, о дате и номере выписки из ЕГРЮЛ, сведения о выданных участнику размещения заказа лицензиях, сведения о главном бухгалтере, ответственном лице, т.к. ч.3 ст.25

Федерального закона № 94-ФЗ предоставление вышеуказанных сведений не предусмотрено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать УВО при ГУВД по НСО и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-64

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«14» апреля 2010 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа, председатель

Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-69 от 14.04.2010г. по жалобам ОСАО «Ингосстрах» в г. Новосибирске и ООО «Росгосстрах» в Новосибирской области на действия комиссии по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО при проведении открытого конкурса № 41-ОК по отбору «Страховщика» с целью заключения

государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для подразделений вневедомственной охраны при ГУВД по Новосибирской области на 2010 год,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управлению вневедомственной охраны при Главном управлении внутренних дел по Новосибирской области (далее УВО при ГУВД по НСО) устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- прекратить нарушение п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в извещении о проведении открытого конкурса указывать объем услуг;

- прекратить нарушение ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не требовать документов и сведений, не предусмотренных ч.3 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ;

Комиссии по размещению заказов УВО при ГУВД по НСО устранить нарушения Федерального закона №94-ФЗ, а именно:

- в протоколах открытого аукциона указывать достоверную информацию относительно участников открытого конкурса;

- отменить решения комиссии по размещению заказов, зафиксированные в протоколах № 2/41-ОК от 26.03.2010г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, №3/41-ОК от 31.03.2010г. оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе;

- провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в конкурсе с учетом решения № 08-01-69 от 14.04.2010г. по жалобам ОСАО «Ингосстрах» в г. Новосибирске и ООО «Росгосстрах» в Новосибирской области и требований действующего законодательства

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 27.04.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

,

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

Е.С. Ланцев