

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/144Ж-11

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 01 сентября 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 02 сентября 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – руководитель управления Сибрикова Н.М., члены Комиссии – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Моругин Ю. А., государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа Карамшук А.Г.

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Ракита» – <...>;

от заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области – <...>;

от уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области – <...>.

рассмотрев жалобу ООО «Ракита» (далее также – заявитель) на действия государственного заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области (далее также – заказчик) и уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (далее также – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Ярославской области (извещение от 05.08.2011 № 0171200001911001466) (далее также – аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба заявителя на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении аукциона.

В жалобе заявитель указывает на то, что аукционная документация не соответствует требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статье 1, части 2 статьи 19.1, частям 3, 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, сослался на то, что отдельные указанные функции/параметры являются эксклюзивными и препятствуют ему для участия в данном аукционе.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили возражения на жалобу, а также изложили свою позицию в ходе заседания Комиссии.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом – Департаментом государственного заказа Ярославской области на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) 5.08.2011 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Ярославской области и документация об аукционе в электронной форме.

Предметом размещаемого заказа является рентгенодиагностический комплекс на 3 рабочих

места с системой оцифровки в количестве 25 штук.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент». Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 указанного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Для формирования технического задания на рентгенодиагностический комплекс на 3 рабочих места с системой оцифровки заказчик направил запросы о предоставлении предложений по комплектации медицинского оборудования четырем различным производителям и первичным дистрибьюторам.

В соответствии с полученными техническими параметрами предлагаемого производителями оборудования заказчик в технической части привел четыре альтернативных таблицы, каждая из которых соответствует как минимум одному производителю. При этом каждая из представленных в технической части таблиц содержит максимальные и минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться для определения соответствия поставляемого медицинского оборудования потребностям заказчика.

Как было установлено в ходе заседания Комиссии, запрашиваемые рентгенодиагностические комплексы позволяют выполнять одну и ту же диагностическую задачу и являются для заказчика равнозначными (раздел 2 документации об аукционе в электронной форме «Техническая часть документации»). Более того, заявитель в своей жалобе указал на пятого производителя рентгеновского диагностического оборудования – компанию TOSHIBA, функциональные и качественные характеристики которого соответствуют таблице № 3 технической части документации об аукционе в электронной форме.

По мнению Комиссии, избранный заказчиком способ формирования технического задания (технической части) не ограничивает количество участников размещения заказа, так как любое физическое или юридическое лицо может подать заявку на участие в аукционе, предложив оборудование любого из пяти производителей рентгеновского диагностического оборудования.

Таким образом нарушений статьи 1, частей 3, 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не установлено.

На основании пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 указанного Федерального закона.

Во исполнение части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в

документацию об аукционе в электронной форме включены сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта, содержащие информацию о ценах товаров (рентгенодиагностического комплекса) с указанием источников (коммерческие предложения), на основании которых определена цена контракта.

Комиссия считает, что данная норма не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта, а лишь устанавливает необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, включив в документацию об аукционе обоснование цены контракта и указав в качестве источников такого обоснования коммерческие предложения хозяйствующих субъектов, заказчик исполнил требование статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

признать жалобу ООО «Ракита» на действия государственного заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области и уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Ярославской области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н. М. Сибрикова

Члены Комиссии

Ю. А. Моругин

А. Г. Карамшук