

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11096/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **рассмотрев жалобу** ООО «Оценка и Консалтинг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке недвижимого имущества для нужд ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32110338146, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием с оценкой заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссией установлено, что Пунктом 12.1 Положения о закупках установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений является квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

В жалобе Заявитель указывает, что вопреки положению о закупках Заказчика, требованиям документации, Заказчик определил победителя несправедливо, при условии, что все заявки участников закупки набрали одинаковое количество баллов, победа присвоена участнику, заявка которого не поступила по времени подачи первой.

Порядок оценки заявок на участие в Закупках содержится в Приложении 2 к Информационной карте.

По показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера понимается оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, расположенного на территории города Москвы и за ее пределами, для целей приватизации и принятия управленческих решений.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданскоправовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Соответственно, при оценке заявок учитываются договоры на оказание услуг сопоставимого характера (оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, расположенного на территории города Москвы и за ее пределами,

для целей приватизации и принятия управленческих решений), заключенные в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, Федерального закона № 223-ФЗ и исполненные не ранее последних 3 лет, предшествующих дате начала подачи заявок, без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней), исполнение которых подтверждено документально в полном объеме.

При оценке заявок Комиссией рассматривались представленные в составе заявок копии заключенных договоров и актов оказанных услуг на предмет соответствия требованиям порядка оценки, установленным документацией о закупке.

Заказчиком при оценке заявок учитывались договоры на оказание услуг сопоставимого характера, заключенные в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, Федерального закона № 223-ФЗ и исполненные не ранее последних 3 лет, предшествующих дате начала подачи заявок, без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней), исполнение которых подтверждено документально.

Заявитель в тексте жалобы указывает на ненадлежащую оценку своей заявки (заявка № 2) ввиду перечисления в протоколе подведения итогов от 21.06.2021 № 32110338146-3 (далее – итоговый протокол) среди неучтенных комиссией документов договора от 24.12.2018 № ДЭПР/126-12-18, который не был представлен в составе заявки.

Заявитель представил соответствующий договор.

Относительно оценки заявки Заявителя Заказчик сообщил, что представленные в составе заявки (заявка № 2) сведения о квалификации (в т.ч. о наличии опыта) были рассмотрены в соответствии с установленным порядком оценки.

Указание Заказчиком на договор от 24.12.2018 № ДЭПР/126-12-18 обусловлено технической ошибкой при составлении итогового протокола (сведения о данном договоре были представлены Заявителем в составе заявки по закупке № 32110331118, итоговый протокол от 18.06.2021).

При этом Заказчик отмечает, что данная техническая ошибка не привела к нарушению прав и законных интересов Заявителя как участника Закупки, поскольку все представленные в составе заявки документы были рассмотрены и оценены комиссией.

На заседании Комиссии Заявитель согласился с оценкой 11 из 12 представленным в составе заявки после получения возражений по жалобе. При этом Заявитель не согласился с отказом учесть договор № ДЭПР/54-05-19, считая его соответствующим установленному порядку оценки.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что спорный договор был исполнен с применением штрафных санкций, что свидетельствует о его несоответствии порядку оценки.

Также Заявитель в тексте жалобы указывает на неправомерное присвоение баллов победителю Закупки (ООО «ФИНАНСЫ-ОЦЕНКА-КОНСАЛТИНГ») по указанному показателю оценки

В составе заявки ООО «ФИНАНСЫ-ОЦЕНКА-КОНСАЛТИНГ» (заявка № 5) представлено соглашение о коллективном участии в закупке от 08.06.2021 №

210608/32110338146, а также сведения об имеющемся у членов коллективного участника опыте на сумму 262 178 912,21 руб., которые были учтены комиссией в полном объеме, что следует из протокола подведения итогов.

В составе заявки коллективного участника были представлены договоры, заключенные по результатам конкурентных закупок, а также заключенные с единственным поставщиком.

Таким образом, оценка заявки № 5 по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» также была проведена в соответствии с установленным порядком оценки.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

При это Заявитель на Комиссии после пояснений Заказчика, снял указанный довод жалобы.

При этом Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений Заказчиком прав и законных интересов Заявителя и признает доводы жалобы необоснованными. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оценка и Консалтинг» (ИНН: 770161341) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом от 28.06.2021 № ЕИ/37659/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.