

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15890/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии <.....>, представителей ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР»; ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее — Организатор торгов) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения №№ 230821/51048754/02, 230821/51048754/01, 300821/51048754/10, 300821/51048754/09, 300821/51048754/08, 300821/51048754/07, 300821/51048754/06, 300821/51048754/05, 300821/51048754/04, 300821/51048754/03, 300821/51048754/02, 300821/51048754/01) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что Организатором торгов 23.08.2021 опубликованы извещения о проведении Торгов:

№ 230821/51048754/02, лот № 1: АМТС Мини Купер, 2013 г.в., г/н K114BA799 VIN: WMWZB31090WL17089;

№ 230821/51048754/01, лот № 1: АМТС Тойота Камри, 2016 г.в., г/н E590AX76 VIN: XW7BK4FK10S107459.

Дата начала подачи заявок: 23.08.2021.

Дата окончания подачи заявок: 23.09.2021.

Организатором торгов 30.08.2021 опубликованы извещения о проведении Торгов:

№ 300821/51048754/10, лот № 1: 1/2 доли в праве собственности на квартиру общ. пл. 87,8 кв. м., по адресу: г. Москва, ул. Тарутинская, д.4, корп.1, кв.85

№ 300821/51048754/09, лот № 1: АМТС Мазда 6, 2012 г.в., г/н O792PA44 VIN: JMZGH128211501559;

№ 300821/51048754/08, лот № 1: Квартира общ.пл. 47,5 кв.м., по адресу:

г. Москва, г.Щербинка, ул. Космонавтов, д.3,кв.41, к.н. 77:13:0000000:342;

№ 300821/51048754/07, лот № 1: Квартира общ.площ. 53,5 кв.м, по адресу:
г. Москва, ул.Сокольнический Вал, д.50, корп.2, кв.22
к.н.77:03:0003005:5214;

№ 300821/51048754/06, лот № 1: Заложенное по Договору залога недвижимости (ипотеки) от 14.05.2014. Имущество принадлежащее ООО «РОБЭС» - здание, назначение нежилое, 2-х этажное с подвалом, общ. площ. в ЕГРН 1060,7кв.м и БТИ 1180,8кв.м, по адресу:г.Москва, пр-кт Солцевский,д.2,стр.2 к.н.77:07:0015003:1344 с одновременным правом аренды земельного участка площ. 683,0 кв.м из состава земель населенных пунктов, имеющего адресный ориентир г. Москва, пр-кт Солцевский, д. 2,стр. 2,сроком до 05.12.2060 г., к.н. 77:07:0015003:252

№ 300821/51048754/05, лот № 1: Квартира общ.площ. 42,3 кв.м, по адресу:
г. Москва, ул.Шоссейная, д. 40, корп. 2, кв.346, к.н. 77:04:0003008:10071;

№ 300821/51048754/04, лот № 1: Квартира общ.площ. 49,1 кв.м, по адресу:
г. Москва, ул.Шоссейная, д.42, кв.228, к.н. 77:04:0003008:10188;

№ 300821/51048754/03, лот № 1: квартира общ. площ. 57,7 кв.м по адресу:
г. Москва, ул.Митинская, д. 36, кв. 28, к.н. 77:08:0002008:3799;

№ 300821/51048754/02, лот № 1: Квартира, расположенная по адресу:
г.Москва, ул. Соколово-Мещерская, д.4, к. 2, кв. 17, площадью 99,8 кв.м,
к.н. 77:08:0001011:1207;

№ 300821/51048754/01, лот № 1: Квартира общ. площ. 107,6 кв.м. по адресу:
г.Москва, ул.Маршала Василевского, д. 13, корп. 3, кв 90, к.н.
77:08:0009011:4346

Дата начала подачи заявок: 30.08.2021.

Дата окончания подачи заявок: 07.09.2021.

Согласно доводам жалобы, указанные Торги размещены на электронной торговой площадке, которая препятствует свободному и равноправному доступу участникам, в связи с тем, что Регламент ЭТП «Ei-Torg» предусматривает возврат обеспечительного платежа по заявлению не позднее 5 рабочих дней, однако, фактически ЭТП платежи не возвращает. Претенденты, оплатившие обеспечительный платеж на ЭТП и подавшие заявки, не могут вернуть обеспечительный платеж обратно, поскольку ЭТП находится в состоянии близком к банкротству, что подтверждается наличием Генерального директора Косенкова А.Г., который параллельно является руководителем юридического лица — банкрота, а также выпиской из реестра судебных дел против ЭТП «Ei-

Torg», в которых ЭТП является ответчиком. Таким образом, по мнению Заявителя, ЭТП исключают возврат обеспечительного платежа участникам, в связи с тем, что вновь поступившие денежные средства списываются со счетов ЭТП по исполнительным листам. Регламент ЭТП содержит недостоверные сведения в части установления тарифов, а именно на официальном сайте электронной торговой площадки <https://el-torg.net/> опубликованы тарифы по ставке 4,5 %, при этом в Регламенте ЭТП установлены тарифы 5,0 % (доводы 1.1 и 1.2).

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов должен отвечать на электронные письма и телефонные звонки в соответствии с пунктами 7.3, 7.4 и 7.18 Госконтракта, при этом эти же пункты распространяют свое действие и на ЭТП. Как указывает Заявитель Организатор торгов и ЭТП систематически не выполняют данные требования, в частности как указывает Заявитель, указанные на сайте Организатора торгов и ЭТП телефонные номера не отвечают или недоступны. Также Заявитель указывает на отсутствие ответов с электронной почты Организатора торгов и ЭТП (довод 2).

Также, согласно доводам жалобы, претендентам навязывается требование оплаты обеспечительного платежа в адрес Оператора ЭТП, однако данные обязанности для участников Законом не предусмотрены и возможно требование внесения задатка. При этом оплата может быть произведена по окончании Торгов победителем (довод 3).

Представители Организатора торгов и Оператора электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласились.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов жалобы 1.1. и 1.2. Комиссия отмечает, что названные доводы связаны с взысканием внесенного обеспечительного платежа.

При этом на заседании Комиссии, Оператор электронной торговой площадки пояснил, что возврат денежных средств был, внесенный Заявителем в рамках иных Торгов, произведен на основании заявления Заявителя принятого ЭТП 26.07.2021, что подтверждается платежным поручением № 382 от 26.07.2021.

В свою очередь Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, довод Заявителя направлен на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица. В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Относительно довода Заявителя о расхождении сведений о тарифах, Оператор ЭТП пояснил, что тарифы в регламенте и в информационном разделе сайта ЭТП идентичные.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что указанные правоотношения относятся к сфере действия Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку Заявитель является физическим лицом (потребителем услуг), уплачивающим соответствующие средства (тариф) за услуги Оператора ЭТП и связаны с полнотой/достоверностью информации о стоимости таких услуг.

При этом контроль за соблюдением указанного нормативного правового акта не входит в компетенцию антимонопольного органа.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части доводов 1.1 и 1.2.

В части доводов жалобы 2 и 3 жалобы, Комиссия пришла к выводу о необоснованности указанных доводов в связи со следующим.

Так, указывает на то, что Организатор торгов должен отвечать на электронные письма и телефонные звонки в соответствии с пунктами 7.3, 7.4 и 7.18 Госконтракта, при этом эти же пункты распространяют свое действие и на ЭТП, что систематически не выполняется Организатором торгов и Оператором ЭТП.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 7.3. Госконтракта № 05-АИ/2021, Исполнитель обязан оказывать Услугу способами, не допускающими ограничение, устранение конкуренции и (или) нарушение законных прав и ущемление интересов других лиц.

7.4. Соблюдать правила делового этикета в отношении с потенциальными покупателями, претендентами (заявителями), Участниками торгов, и третьими лицами при исполнении Контракта.

Обеспечить возможность получения информации о реализуемом имуществе (возможности осмотра движимого имущества, порядка принятия участия в торгах) по контактными телефонам и адресам электронной почты, указанным в информационном сообщении о проведении торгов (сообщении о реализации имущества) (пункт 7.18.).

Комиссия отмечает, указанные пункты Госконтракта № 05-АИ/2021 в настоящем случае не применимы.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено надлежащих доказательств того, что указанные на сайте Организатора торгов и ЭТП телефонные номера не отвечают или недоступны.

Помимо этого, Комиссией установлено, что обращения Заявителя (на которые не были даны ответы Организатором торгов и Оператором ЭТП) были связаны с возвратами обеспечительных платежей, который в свою очередь был возвращен Заявителю платежным поручением № 382 от 26.07.2021.

При этом из совокупности доводов жалобы не следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены в оспариваемых в рамках настоящей жалобы Торгах.

В связи с чем, довод жалобы (2) признается Комиссией Управления необоснованным.

Довод жалобы (3) относительно того, что участникам Торгов навязывается требование оплаты обеспечительного платежа также признается Комиссией Управления необоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 8.1 Регламента ЭТП ООО «Стэп» при участии в Электронной процедуре Пользователь в порядке и на условиях, изложенных в настоящем Регламенте, предоставляет Оператору в качестве обеспечения исполнения обязательств по оплате услуг Оператора в будущем (в случае его признания победителем), согласно ст. 381.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обеспечительный платеж – как способ обеспечения исполнения обязательства в будущем оплатить услуги ЭТП. Обеспечительный платеж направляется на Лицевой

счет Пользователем на срок с момента подачи Пользователем Заявки на участие в Электронной процедуре по день, следующий за датой составления Протокола о подведении результатов торгов Организатором торгов.

Размер вознаграждения, которое уплачивается операторам площадок, не регулируется законодательством РФ. Таким образом, Электронная торговая площадка сама может устанавливать данное вознаграждение.

Комиссия также отмечает, что само несогласие Заявителя с финансовыми условиями взаимодействия с Электронной торговой площадкой не может свидетельствовать о факте нарушения конкуренции.

Вместо платы со всех участников за регистрацию большинство площадок, осуществляющих свою деятельность на данном рынке, взимает плату только с победителя за участие в торгах: электронными площадками в настоящее время предусмотрен механизм блокирования указанной платы при подаче заявки на счетах всех участников процедур с последующим возвратом лицам, не победившим в торгах.

Одновременно с этим Заявителем не представлены доказательства об ограничении конкуренции и невозможности принять участие в процедуре.

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части (2 и 3).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявителем в материалы дела не представлено доказательств наличия действительного (а не мнимого) интереса участия в оспариваемых Торгах.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Доводы заявленного Заявителем на заседании Комиссии устного ходатайства о привлечении Организатора торгов к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не находят своего подтверждения в связи со следующим.

Так, в обоснование заявленного ходатайства Заявитель указал, что Организатором торгов возражения на жалобу и истребованные антимонопольным органом материалы представлены Комиссии Управления за тридцать минут до начала заседания Комиссии.

В свою очередь Комиссия отмечает, что частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи.

При этом, Организатором торгов требование уведомления Московского УФАС России от 03.09.2021 исх. № ЕИ/53940/21 исполнены. Названное уведомление не содержит четкого указания в какое время необходимо представить истребуемые документы. Требование о предоставлении заблаговременно Организатором торгов исполнено.

Также Комиссия отмечает, что рассмотрение жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусматривает сокращенные сроки ее рассмотрения.

Таким образом, Организатором торгов истребованные уведомлением

Московского УФАС России от 03.09.2021 исх. № ЕИ/53940/21 возражения и материалы представлены с учетом положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссия Управления не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства Заявителя и привлечения Организатора торгов к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов в части доводов 1.1 и 1.2 - без рассмотрения, жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов в части доводов 2 и 3 - признать необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.09.2021 № ЕИ/53940/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.