

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар Дело № А32-36256/2018

26 ноября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 ноября 2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Полякова Д.Ю., при ведении

протокола судебного заседания помощником судьи Боголюбовым М.А., рассмотрев в

открытом судебном заседании дело, возбужденное по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации Кубани (ПАО «Кубаньэнерго»), г.

Краснодар, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому

краю, г. Краснодар, о признании незаконным постановления от 16.08.2018 г. № 21328/6 о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 360А/2018, в судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Очередыко Р.А., по доверенности;

от заинтересованного лица: Коробкина О.Р., по доверенности,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО «Кубаньэнерго» (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее –

заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления

от 16.08.2018 г. № 21328/6 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 360А/2018.

Основания заявленных требований изложены в заявлении и приложенных документальных доказательствах.

Представитель заинтересованного лица возражает против удовлетворения заявленных требований, представил отзыв на заявление, в соответствии с которым указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения

антимонопольного органа.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установил следующее.

Антимонопольным органом было вынесено постановление 16.08.2018 г. № 21328/6 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 360А/2018 (далее -

постановление), в соответствии с которым ПАО «Кубаньэнерго» признано виновным

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП

РФ.

2

Заявитель считает, что вышеуказанный ненормативный акт (постановление) не соответствует закону, нарушает законные права и интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, кроме того, сумма

взыскания,

наложенная на общество (600 000 руб.), нарушает законные права и интересы заявителя.

Заявитель считает, что во вменяемом ему правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, а именно объективная сторона.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав материалы дела, приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по

следующим основаниям.

В силу положений ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к

административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд

не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в

полном объеме.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению такие обстоятельства как наличие события административного правонарушения, виновность

лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и

отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, причины и условия совершения

административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для правильного разрешения дела (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно п. 2 ст. 211 АПК РФ основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа о привлечении к административной

ответственности незаконным являются несоответствие акта или порядка его принятия

закону, либо отсутствие оснований для привлечения к административной

ответственности, либо оспариваемый акт принят органом или должностным лицом с

превышением полномочий.

Следовательно, чтобы суд смог признать ненормативный акт государственного органа незаконным, требуется наличие хотя бы одного из трех оснований:

1) отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности;

2) несоответствие акта или порядка его принятия закону;

3) принятие оспариваемого акта органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Суд не находит оснований для признания постановления заинтересованного лица незаконным ввиду следующего.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33

3

настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения,

которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства

Российской

Федерации.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по

их

соблюдению. Как следует из материалов дела и установлено судом, в антимонопольный орган поступило обращение Шаховой М.И. на действия ПАО «Кубаньэнерго».

Из документов, приложенных к обращению, должностным лицом антимонопольного органа было установлено следующее.

Между ПАО «Кубаньэнерго» и Шаховой М.И. заключен договор от 25.01.2018 г. № 10201-18-00425712-1 об осуществлении технологического присоединения (далее - договор).

Согласно п. 7 технических условий от 25.01.2018 г. №07-01/0024-18, точка присоединения (вводные распределительные устройства, линии

электропередачи, базовые

подстанции, генераторы) - внутренние сети ЖСК «Лесной» ТП-632 (15 кВт).

26.01.2018 г. ПАО «Кубаньэнерго» составлено заключение о входном контроле трехфазного прибора учета электроэнергии № 644, в котором прибор учета марки Меркурий 231 АТ-011, заводской номер <...> признан годным к использованию в

качестве расчетного прибора учета электроэнергии, составлено заключение о входном

контроле автоматического выключателя, принадлежащего Шаховой М.И., по результатам

испытаний автоматический выключатель признан годным.

26.02.2018 г. Шаховой М.И. в ПАО «Кубаньэнерго» подано заявление на осмотр электроустановок, для подготовки согласования документации в целях

технологического

присоединения объекта к электрическим сетям.

05.03.2018 г. ПАО «Кубаньэнерго» был составлен акт допуска (замены, проверки)

расчетных приборов учета в эксплуатацию в электроустановках напряжением до 1000 В.

Как установлено антимонопольным органом, 13.04.2018 г. Шаховой М.И. в офисе ПАО «Кубаньэнерго» получен акт об осуществлении технологического присоединения от 05.03.2018 г. № 402758.

Согласно однолинейной схеме присоединения энергопринимающих устройств (п. 8 акта об осуществлении технологического присоединения от 05.03.2018 г. № 40275820) не

учтено увеличение силы тока вводного автомата ЖСК «Лесной» на величину добавленного опосредованного присоединения двух новых субабонентов (Шахова М.И. и Кузнецов Ю.Н.).

Сила тока вводного автомата ЖСК «Лесной» оставлена ПАО «Кубаньэнерго» без изменения в размере 125 А, что не соответствует увеличению максимальной мощности

потребления электроэнергии ЖСК «Лесной» до 95 кВт, так как нормативная сила тока

вводного автомата для данной мощности не может быть менее 160 А.

4

В связи с чем, 16.04.2018 г. Шахова М.И. письмом № 113/5/669, направила в ПАО «Кубаньэнерго» обращение с полученными для подписания оригиналами документов на

технологическое присоединение для внесения изменений в п. 8 акта от 05.03.2018 г. №

4027582, в свою очередь, со стороны ПАО «Кубаньэнерго» исправленные документы на

технологическое присоединение объекта к электрическим сетям Шаховой М.И. не были направлены.

19.04.2018 г. ПАО «Кубаньэнерго» выдано ЖСК «Лесной» предписание № 0018, в котором указано, что, в связи с увеличением мощности на границе балансовой принадлежности, связанным с присоединением от внутренних сетей ЖСК «Лесной» ТП632п нового абонента (Шадинова С.Г.), мощностью 15 кВт, необходимо выполнить следующие мероприятия: вводные коммутационные аппараты устанавливаются до

приборов учета электрической энергии с номинальным значением по току 200 А в соответствии с максимальной мощностью по техническим условиям.

02.08.2018 г. ПАО «Кубаньэнерго» представлены в антимонопольный орган сведения (от 02.08.2018 г. № 8392), из которых следует, что письмом от 16.05.2018 г. № СЭС/112/5/1640, направленном в адрес Шаховой М.И., сообщено, что для внесения изменений в п. 8 выданного акта об осуществлении технологического присоединения от

05.03.2018 г. № 402758, ЖСК «Лесной» необходимо выполнить выданное предписание от

19.04.2018 г. № 0018.

ЖСК «Лесной» письмом от 28.05.2018 ш. № 14, направленным в адрес сетевой организации сообщило о выполнении требований предписания № 0018, в части установки

вводного коммуникационного аппарата с номинальным значением тока 200А.

ПАО «Кубаньэнерго» письмом от 06.08.2018 г. № 135-04-393, представило антимонопольному органу акт № 402758 б/д об осуществлении технологического присоединения, подписанный сетевой организацией и Шаховой М.И. в рамках договора об осуществлении технологического присоединения от 25.01.2018 г. № 10201-18-00425712-1.

Договор № 10201-18-00425712-1 заключен от 25.01.2018 г.

В соответствии с п. 1 указанного договора сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя «Земельный участок для индивидуального жилищного строительства», в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики).

Согласно п. 5 договора от 25.01.2018 г. № 10201-18-00425712-1, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца со дня заключения настоящего договора.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям, в том числе порядок подачи заявки, заключения договора технологического присоединения, существенные условия договора и т.д. определяются Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденными 5 постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее - Правила технологического присоединения № 861).

В пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения № 861 указано, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать: 4 месяца - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно.

В соответствии с п. 21 договора от 25.01.2018 г. № 10201-18-00425712-1 и п. 15 Правил технологического присоединения № 861 договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Согласно п. 87 Правил технологического присоединения № 861, сетевая организация рассматривает представленные заявителем документы, предусмотренные п. 85 настоящих Правил, и осуществляет осмотр электроустановок заявителя.

По результатам осмотра электроустановок заявителя сетевая организация составляет

в 2 экземплярах акт осмотра (обследования) электроустановки.

По результатам мероприятий по проверке выполнения заявителем технических условий сетевая организация в 3-дневный срок составляет и направляет для подписания заявителю подписанный со своей стороны в 2-х экземплярах

акт о выполнении технических условий (п.88 Правил №861).

Стороны составляют акт об осуществлении технологического присоединения по форме, предусмотренной приложением № 1 к настоящим Правилам, не позднее 3 рабочих

дней после осуществления сетевой организацией фактического присоединения объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) заявителя к электрическим сетям и фактического приема (подачи) напряжения и мощности (п. 19

Правил № 861).

На основании вышеизложенного, ПАО «Кубаньэнерго» должно было осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя согласно пп. «б» п.

16 Правил технологического присоединения № 861 и п. 5 договора от 25.01.2018 г. № 10201-18-00425712-1, в срок до 25.05.2018 г.

ПАО «Кубаньэнерго» включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду

услуг - услуги по передаче электрической энергии.

Согласно ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка

подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или)

магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,

холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным

законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или)

канализационных

сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

б

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Так как ранее ПАО «Кубаньэнерго» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП, за повторное совершение административного правонарушения ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ. Местом совершения правонарушения является место расположения ПАО «Кубаньэнерго» (г. Краснодар, ул. Ставропольская, 2 а), время совершения правонарушения 25.05.2018 г. дата неисполнения ПАО «Кубаньэнерго» мероприятий по подключению (технологическому присоединению) объекта заявителя к электрическим сетям согласно требованиям пп «б» п. 16 Правил № 861 и п. 5 договора. При составлении протокола об административном правонарушении № 360А/2018 должностным лицом антимонопольного органа не было установлено факта причинения Шаховой М.И. какого-либо физического, имущественного или морального вреда, также заявителем не представлены документы, подтверждающие данное обстоятельство. Таким образом, в деле об административном правонарушении № 360А/2018 Шахова М.И. не является потерпевшим по делу. На основании вышеизложенного в действиях ПАО «Кубаньэнерго», выразившихся в неосуществлении мероприятий по подключению объекта Шаховой М.И. в срок согласно п. 5 договора, а также в соответствии с требованиями пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения № 861, содержится состав административного правонарушения ч. 2 ст.9.21 КоАП РФ, так как ранее ПАО «Кубаньэнерго» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ. В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В адрес ПАО «Кубаньэнерго» антимонопольным органом, посредством почтовой связи направлено уведомление о составлении протокола от 07.06.2018 г. № 14722/6, в котором указано, что 02.07.2018 г. законному представителю ПАО «Кубаньэнерго» необходимо явиться в антимонопольный орган для дачи объяснений по факту нарушения, а также подписания и получения протокола об административном правонарушении (согласно почтовому уведомлению вручено ПАО «Кубань-энерго» 18.06.2018 г.). ПАО «Кубаньэнерго» письмом от 02.07.2018 г. № 135-04-295, ходатайствовало об отложении составления протокола об административном правонарушении на

более

поздний срок, мотивированное невозможностью предоставления документов, истребованных управлением в целях рассмотрения материалов обращения Шаховой М.И.

7

в рамках административного производства, в связи с их нахождением в Филиале ПАО

«Кубаньэнерго» Сочинские электрические сети.

В адрес ПАО «Кубаньэнерго», с учетом вышеуказанного ходатайства, посредством почтовой связи направлено уведомление о составлении протокола от 02.07.2018 г. №

16827/6, в котором указано, что 02.08.2018 г. законному представителю ПАО «Кубаньэнерго» необходимо явиться в антимонопольный орган для дачи объяснений по

факту нарушения, а также подписания и получения протокола об административном

правонарушении (согласно почтовому уведомлению вручено ПАО «Кубаньэнерго» 09.07.2018 г.).

02.08.2018 г. в присутствии Александрин С.Н. представителя ПАО «Кубаньэнерго» по доверенности от 22.11.2017 г. № 119/10-632, должностным лицом антимонопольного

органа составлен протокол по делу № 360А/2018 об административном правонарушении и

вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 360А/2018 на 16.08.2018 г. (ПАО «Кубаньэнерго»

02.08.2018 нарочно получены протокол по делу № 360А/2018 и определение о назначении

времени и места рассмотрения дела № 360А/2018).

При рассмотрении дела № 360А/2018 должностным лицом антимонопольного органа обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

16.08.2018 г. Врио руководителя антимонопольного органа Оберемок В.В. по результатам рассмотрения материалов дела № 360А/2018 в присутствии Очередько Р.А.

представителя ПАО «Кубаньэнерго» по доверенности от 02.08.2018 г. № 119/10-1062, вынесено постановление о наложении штрафа.

Кроме этого, п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки

конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет

место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами,



свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Кроме того, согласно абз. 3 п. 18.1 Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо

с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Часть 2 ст. 9.21 КоАП РФ предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 9.21 КоАП

РФ.

8

Ранее ПАО «Кубаньэнерго» было привлечено к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ, следовательно, совершение указанного административного правонарушения нельзя отнести к категории малозначительного.

При этом антимонопольным органом установлено что, ссылка на отсутствие вредных общественных последствий совершенных сетевой организации (заявителя)

административного правонарушения несостоятельна, поскольку состав вмененного

правонарушения является формальным.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном, халатном отношении ПАО «Кубаньэнерго» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению требований, предусмотренных Правилами технологического присоединения № 861.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 360А/2018, должностным лицом антимонопольного органа не установлены обстоятельства, свидетельствующие об исключительности случая вмененного ПАО «Кубаньэнерго» административного правонарушения.

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что отсутствуют основания для применения к действиям ПАО «Кубаньэнерго», нарушающим порядок

технологического присоединения, положений ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Суд, оценивая фактические обстоятельства совершения правонарушения, учитывая

степень общественной опасности деяния, исходит из того, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества, как доминирующего субъекта на соответствующем товарном рынке, к исполнению публично-правовых обязанностей и к

требованиям законодательства.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку

затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным у суда не имеется, так как негативные последствия от данного правонарушения отразились на потребителе, интересы которого были ущемлены бездействием сетевой организации; бездействие сетевой организации привело к лишению

указанного лица возможности потребления электроэнергии в рамках договора электроснабжения в заявленном объеме в установленные сроки; иных выводов обстоятельства, установленные судом, сделать не позволяют.

С учётом того, что применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда, вывод о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ

делается судом с учётом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

9

При совокупности указанных обстоятельств, суд исходит из того, что совершенное обществом правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст.

2.9 КоАП РФ судом не установлена; в материалы дела документальных доказательств,

свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не представлено.

Судом также не установлено наличие оснований для снижения назначенного административным органом наказания ниже установленного соответствующей административной санкцией предела.

Доказательства того, что реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица не позволяют

ему выплатить назначенный административный штраф в размере 600 000 рублей, в деле

отсутствуют, как и доказательства того, что взыскание штрафа в таком размере повлечет

за собой для общества необратимые последствия и приведет фактически к банкротству и

невозможности дальнейшего нормального осуществления своей деятельности.

Кроме того, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах (600 000 рублей) не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение

прав юридического лица.

Ввиду вышеизложенного суд считает, что в действиях ПАО «Кубаньэнерго» содержится состав административного правонарушения ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным постановления от 16.08.2018 г. № 21328/6 о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении № 360А/2018. - является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Судом не могут быть приняты доводы заявителя, как не основанные на верном

толковании норм действующего законодательства, так и не исключающие законности и обоснованности обстоятельств, послуживших основаниями для принятия оспариваемого постановления, представления, не исключающие наличия в деяниях заявителя состава названного административного правонарушения, не свидетельствующие о малозначительности правонарушения с учётом положений ст. 2.9 КоАП РФ и фактических обстоятельств совершения заявителем административного правонарушения, о наличии оснований для изменения размера штрафных санкций, поименованных в оспариваемом заявителем постановлении административного органа. В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст. 120 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 27, 29, 65, 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья Д.Ю. Поляков