

## РЕШЕНИЕ

054/10/18.1-2049/2021

18 октября 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу <...> (вх. №18277 от 13.10.2021г.) на действия организатора торгов Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска при проведении аукциона на право заключения договора перехода прав на движимое имущество, находящееся в муниципальной собственности (Извещение №150921/2953680/02 от 15.09.2021, опубликованное на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), Лот № 1),

в личном присутствии заявителя жалобы - <...> (паспорт <...>),

в присутствии представителей Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска - <...> (доверенность № 51/02-01293 от 14.10.2021 г.), <...> (доверенность № 51/02-01295 от 14.10.2021 г.), <...> (доверенность № 51/02-01294 от 14.10.2021 г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. №18277 от 13.10.2021г.) на действия организатора торгов Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска при проведении аукциона на право заключения договора перехода прав на движимое имущество, находящееся в муниципальной собственности (Извещение №150921/2953680/02 от 15.09.2021, опубликованное на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), Лот № 1).

### **Заявитель сообщает следующее.**

В протоколе по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже муниципального имущества (транспортное средство легковой автомобиль Toyota Avensis, находящегося в оперативном управлении администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска) от 04 октября 2021 года, указано следующее:

Заявка №2 от 30.09.2021г., заявитель <...> - не подлежит рассмотрению на основании п. 132, раздела XIX правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения

договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Заявка № 4 от 04.10.2021г., заявитель <...> - не подлежит рассмотрению на основании п. 132, раздела XIX правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утверждённых Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

<...> считает отклонение неправомерным в связи со следующим:

Заявитель 3 (раза) в разные дни приходил по адресу: 630004, г. Новосибирск, ул. Ленина, д. 57, каб. 122, для регистрации заявки, однако гр-н <...> отказывался ее принимать, поясняя что нет времени у него, нет журнала для регистрации и т.д, что свидетельствует о нарушении закона, в части необоснованного отказа в регистрации заявки. Поэтому <...> было принято решение отправить 30.09.2021г. заявку по эл. почте <...> и в канцелярию в письменном виде по адресу: 630004, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Ленина, д. 57, чтобы зарегистрировали его заявку на участие в аукционе.

Заказчиком были зарегистрированы две заявки <...>, однако вторая заявка, которую <...> отправил на электронный адрес, была дублирующая копия (сканированные копии с поданной заявки на бумажном носителе), содержащая идентичную информацию (номер исходящего, дату, сумму).

Также Заявитель считает, что если заказчик принимает обе его заявки, как две разные, однако это одна заявка, то заказчик должен был уведомить Заявителя о том, что заявки возвращены и не принимаются к рассмотрению, чтобы он смог отозвать одну из них. В п. 132 раздела XIX Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утверждённых Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 указано, что в случае установления факта подачи одним заявителем двух и более заявок на участие в аукционе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее заявки таким заявителем не отозваны, все заявки на участие в аукционе такого заявителя, поданные в отношении данного лота, не рассматриваются и возвращаются такому заявителю.

На основании вышеизложенного Заявитель считает, что ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

По данному факту Заявитель просит приостановить процедуру подписания договора по Извещению 150921/2953680/02 Лот № 1, обязать комиссию в очередной раз провести процедуру рассмотрения заявок, допустить его заявку к участию в аукционе, привлечь к административной ответственности согласно ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ должностных лиц заказчика, признать его жалобу обоснованной.

**Администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска в ходе рассмотрения жалобы были изложены следующие возражения на доводы жалобы.**

По утверждению представителей Администрации Центрального округа, основная часть заявок подавалась в конвертах, а не по электронной почте. Подаваемые заявки в обязательном порядке были обезличены, кто именно подавал заявку и какого содержания, комиссии по проведению торгов не было известно до момента вскрытия конвертов с заявками.

Заявки под номером 2 и номером 4, Заявителем по которым являлся <...>, были приняты комиссией. При этом на момент рассмотрения заявок, что подтверждается протоколом рассмотрения заявок, заявки были обезличены.

Заявка № 2 поступила в договорной отдел 30 сентября 2021 года в 12:35, что подтверждается скриншотами с электронной почты организатора торгов. Непосредственно 4 октября 2021 года, т.е. в день рассмотрения заявок, поступила еще одна заявка от <...>

При вскрытии конвертов и рассмотрении заявок на заседании комиссии, был установлен факт того, что заявка № 2 и № 4 были поданы одним лицом – <...>, т.е. та заявка, которая под регистрационным номером 2 поступила на электронную почту, была обезличена и факт того, что данная заявка поступила от <...> было установлено только в момент рассмотрения заявок.

Поскольку заявки были поданы одним лицом, и ранее поданная заявка не была отозвана, то данные заявки не подлежат рассмотрению и, соответственно, были отклонены на основании пункта 132 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67. Также, данное основание было прописано в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Относительно того, что Заявитель 3 (раза) в разные дни приходил по адресу: 630004, г. Новосибирск, ул. Ленина, д. 57, каб. 122, для регистрации заявки, однако гр-н <...> отказывался ее принимать, представители — Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска возразили следующее: доказательств доводов жалобы Заявителя по данному пункту жалобы не представлено, а наличие целых пяти заявок является аргументом в пользу того, что Заявки на участие в аукционе подавались свободно, никаких препятствий со стороны комиссии не было. Дополнительно, <...> пояснил, что <...> действительно приходил лично для регистрации заявки, но только один раз, при этом в обеденное время, а не во время установленное для приема заявок в извещении о торгах. В ответ на просьбу

прийти попозже, в установленное извещением о торгах время, <...> выразил на это согласие, при этом ушел и больше не возвращался.

Отдельно представители Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска подчеркнули, что заявки на участие в торгах беспрепятственно подавались как нарочно, через канцелярию, так и по электронной почте.

Как утверждают представители Администрации Центрального округа, договор купли-продажи реализованного на торгах имущества был заключен 06 октября 2021 года, т.е. на следующий день после подведения итогов торгов в связи с тем, что стояла задача как можно быстрее реализовать имущество, в кратчайшие сроки закончить данную процедуру, т.к. данные автомобили занимают парковочные места, и, более того, приходят в негодность.

Договорной отдел Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска своевременно уведомлял <...> о получении заявки по электронной почте.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

15 сентября 2021 года на официальном сайте РФ [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) организатором торгов — Администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска размещено Извещение о проведении торгов № 150921/2953680/02 в форме открытого аукциона на право заключения договора перехода прав на движимое имущество, находящееся в муниципальной собственности и оперативном управлении администрации в составе 1 лота. Предмет аукциона – право на заключение договора купли - продажи транспортного средства (легковой автомобиль. <...>, стоимость 317 142 руб.).

Прием заявок на участие в аукционе осуществлялся в период с 15 сентября 2021 по 04 октября 2021 г. Дата проведения аукциона – 05 октября 2021 года.

Согласно Протоколу № б/н рассмотрения заявок на участие в аукционе по продаже муниципального имущества от 04.10.2021 г., в установленный срок подано 5 заявок на участие в аукционе от следующих лиц: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, из них только заявка <...> была допущена к участию в аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при проведении данных торгов комиссия по рассмотрению заявок участников торгов руководствовалась Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67. Указанные правила утверждены в соответствии с ч. 5 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в [частях 1 и 3](#) настоящей статьи, и [перечень](#) видов имущества, в

отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом. Ч.1 и ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены особенности заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного и муниципального имущества. Таким образом, ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденные Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, не распространяются на переход права собственности в отношении государственного и муниципального имущества.

При этом, согласно ст. 1 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (далее - федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

Таким образом, поскольку предметом данных торгов являлось право заключения договора перехода прав на движимое имущество, находящееся в муниципальной собственности и оперативном управлении администрации, то торги должны были проводиться в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Следовательно, в действиях организатора торгов Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска установлено нарушение порядка организации и проведения торгов в виде проведения аукциона не в соответствии с нормами Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

При данных обстоятельствах доводы жалобы не имеют правового подтверждения, поскольку при рассмотрении заявок комиссия не могла руководствоваться п. 132 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.

Учитывая, что в настоящее время Администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска заключен договор по итогам торгов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (вх. №18277 от 13.10.2021г.) на действия организатора торгов в Администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска при проведении аукциона на право заключения договора перехода прав на движимое имущество, находящееся в муниципальной собственности (Извещение №150921/2953680/02 от 15.09.2021, опубликованное на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), Лот № 1) необоснованной.

2. Признать организатора торгов Администрацию Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска нарушившей порядок организации и проведения торгов в виде проведения аукциона не в соответствии с нормами Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении организатора торгов к административной ответственности.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.