

Решение № 05-6/1-72-2014

25 апреля 2014 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрации Конаковского района:***),

- в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ***,

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу ***. (далее – Предприниматель, Заявитель) и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 18.04.2014 поступила жалоба Предпринимателя, полагающего, что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на устройство металлического ограждения вокруг здания МБОУ СОШ № 6 г. Конаково (извещение от 04.04.2014 № 0136300000714000130) нарушены требования Закона в части необоснованного отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Представители уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу необоснованной, представив письменные пояснения по существу жалобы.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

04.04.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300000714000130 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на устройство металлического ограждения вокруг здания МБОУ СОШ № 6 г. Конаково, и документация электронного аукциона; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 083 448,00 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную **в одном из следующих подпунктов информацию**: согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные

образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона); согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона).

Документация об аукционе содержит требования к содержанию и составу первых частей заявок, которая полностью дублирует положения части 3 статьи 66 Закона, вместе с тем, в нарушение императивных требований пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона не содержит конкретных требований к содержанию и составу заявок.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Приложение № 1 к документации об аукционе «Техническое задание» содержит требования к выполнению определенных работ с указанием применяемых материалов, а именно: устройство ворот распашных с установкой столбов металлических – 3 шт.; петли воротные – 3 комп.; эмаль по металлу окраска металлических поверхностей ограждения с количеством окрасок 2 – 292,5 м2.

В нарушение императивных требований части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона заказчиком, уполномоченным органом не установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам используемого при выполнении работ товара.

3. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.04.2014 для участия в аукционе заявки подали 19 участников закупки, в том числе Заявитель, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (защищенный номер <...>); Заявителю на основании части 4 статьи 67 Закона отказано в допуске к участию в аукционе. Как пояснили представители уполномоченного органа на заседании Комиссии, Заявитель выразил в своей заявке согласие на выполнение работ на условиях документации об аукционе, вместе с тем не представил сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона.

Согласно части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1); несоответствия информации, предусмотренной частью 3

статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2). Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 66 Закона, не допускается.

Учитывая, что заказчик, уполномоченный орган не установили надлежащим образом требования к содержанию заявки на участие в аукционе, требований к используемому при выполнении работ товару (пункты 1 и 2 мотивировочной части настоящего решения), решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе принято с нарушением требований частей 4 и 5 статьи 67 Закона.

При этом Комиссия отмечает избирательный подход аукционной комиссии при решении вопроса о допуске к участию в аукционе, поскольку других участников закупки, в частности, участника закупки, который по результатам рассмотрения вторых частей заявок признан победителем аукциона, аукционная комиссия допустила к участию в аукционе, несмотря на то, что его заявка также содержала только согласие на выполнение работ на условиях документации об аукционе, без указания сведений о товарах, используемых при выполнении работ

4. Как указано в пункте 2 мотивировочной части настоящего решение, во исполнения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об аукционе должно содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии со статьей 22 Закона начальная (максимальная) цена контракта определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В документации об аукционе отсутствует указание, какой метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован заказчиком в данном аукционе, при этом на заседании Комиссии представители уполномоченного органа пояснили, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован проектно-сметный метод, а в качестве обоснования цены контракта на официальном сайте размещена локальная смета.

Вместе с тем, как следует из части 6 статьи 22 Закона, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 Закона.

В соответствии с частями 2, 3, 4 и 5 статьи 22 Закона метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (часть 2); при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3); при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4); в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (пункт 5).

Согласно части 9 статьи 22 Закона проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на: строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (пункт 1 части 9 статьи 22 Закона); проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия (пункт 1 части 9 статьи 22 Закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Предметом контракта является устройство металлического ограждения, которое в силу пункта 1 статьи 1 ГрК РФ не является объектом капитального строительства.

Следовательно, заказчиком и уполномоченным начальная (максимальная) цена контракта обосновано с нарушением требований статьи 22 Закона, что влечет за собой необходимость выдачи предписания об аннулировании аукциона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу *** обоснованной.
2. Признать Администрацию Конаковского района и МБОУ СОШ № 6 нарушившими требования статьи 22, части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования частей 4 и 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
4. Выдать Администрации Конаковского района, МБОУ СОШ № 6 и оператору электронной площадки предписание об аннулировании электронного аукциона.

Председатель Комиссии:		В.М. Фомин
Члены Комиссии:		Л.К. Красюкова
		А.А. Михеев
		Ю.Д. Виноградова

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-72-2014

об аннулировании торгов

25 апреля 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской

области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрация Конаковского района: ***,

- в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ***,

на основании решения от 25.04.2014 по делу № 05-6/1-72-2014 и в соответствии частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

В срок до 19.05.2014

1. МБОУ СОШ № 6, Администрации Конаковского района и оператору электронной площадки аннулировать электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на устройство металлического ограждения вокруг здания МБОУ СОШ № 6 г. Конаково (извещение от 04.04.2014 № 0136300000714000130), путем отмены всех совершенных юридически значимых действий (в том числе: отмены всех протоколов, сформированных в ходе проведения аукциона; возврата участникам закупки заявок, поданных на участие в электронном аукционе; прекращении блокирования денежных средств, перечисленных участниками закупки в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе).

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения МБОУ СОШ № 6 и Администрации Конаковского района пункта 1 настоящего предписания.

3. МБОУ СОШ № 6, Администрации Конаковского района и оператору электронной площадки в срок до 26.05.2014 представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников закупок.

Председатель Комиссии:		В.М. Фомин
Члены Комиссии:		Л.К. Красюкова
		А.А. Михеев
		Ю.Д. Виноградова