

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2455/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от ООО «Алки-Урал» - <...> (по доверенности от 27.12.2018 № 31/189-ДОВ),

в отсутствие АО «Атомэнергоремонт» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.12.2018 № НО/64911/18),

рассмотрев жалобу ООО «Алки-Урал» (далее также - Заявитель) на действия АО «Атомэнергоремонт» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку инструментов ручных электрических, инструментов ручных прочих с механизированным приводом (реестровый № 31806874455) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что Заказчик ограничивает конкуренцию из-за невозможности поставки аналогов закупаемого товара, а также то, что его заявка на участие в Закупке была необоснованно отклонена за представление аналогичного товара с улучшенными, по его мнению, техническими характеристиками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, приняла решения признать жалобу необоснованной в части отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке. В части обжалования Документации жалоба оставлена без рассмотрения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Единый отраслевой стандарт закупок (далее - ЕОСЗ) размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС).

16.11.2018 размещена текущая редакция извещения о проведении Закупки и документация запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку инструментов ручных электрических, инструментов ручных прочих с механизированным приводом (далее – Документация). Дата окончания подачи заявок - 03.12.2018.

В соответствии с протоколом заседания конкурсного комитета от 15.11.2018 № 63-2 участнику закупки - ООО «Алки-Урал» было отказано в допуске по следующим причинам:

- несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки. В нарушение требований подп. 3 п. 2 подр. 2.2 ч. 1 т. 1 закупочной документации в составе заявки участника не были представлены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего независимую гарантию обеспечения заявки на участие в закупке.

Заявитель считает недопуск его заявки на участие в Закупке незаконным, указывая, что Заказчиком не представлено аргументированного основания необходимости установления определенных технических характеристик.

При этом Заявителем не учтено следующее.

Следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно на требование Заказчиком нетипового товара к поставке, следует признать, что подобное, по мнению Заявителя нарушение (в случае его действительного наличия в действиях организатора закупки) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких обстоятельств в Документации Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически

является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При этом датой окончания подачи заявок указано - 03.12.2018, а жалоба Заявителя подана 20.12.2018.

В этой связи Комиссия приняла решение оставить доводы жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

При этом в остальной части жалоба признана необоснованной, поскольку предложенный Заявителем товар не соответствовал требуемым Заказчику техническим параметрам.

№ п/п	Пункт документации	Требование	Пункт заявки участника	Предложение участника
1.	Подраздел 4.2 Приложения 1 к Техническому заданию Тома 2	Минимальная скорость вращения приводного квадрата не более – 2 об/мин	Подраздел 4.2 Приложения 1 к Техническому заданию № 305-10 от 26.10.2018	Минимальная скорость вращения приводного квадрата – 4 об/мин
2.	Подраздел 4.1 Приложения 3 к Техническому заданию Тома 2	Динамометрический ключ длина, не более 550 мм	Подраздел 4.1 Приложения 3 к Техническому заданию № 305-10 от 26.10.2018	Динамометрический ключ длина, 550 мм+-20%
		Рабочий диапазон динамометрического ключа, Нм: 60-360		Рабочий диапазон динамометрического ключа, Нм: 70-350
3.	Подраздел 4.1 Приложения 4 к Техническому заданию Тома 2	В мм, не более - 250	Подраздел 4.1 Приложения 4 к Техническому заданию № 305-10 от 26.10.2018	255 мм
		С мм, не более - 95		D3мм - 97
4.	Подраздел 4.1 Приложения 5 к Техническому заданию Тома 2	Масса гайковерта без упора, кг – не более 7	Подраздел 4.1 Приложения 5 к Техническому заданию № 305-10 от 26.10.2018	Масса гайковерта без упора, кг – 10
		Масса гайковерта с упором, кг – не более 9		Масса гайковерта с упором, кг – 11
5.	Подраздел 4.1 Приложения 7 к Техническому заданию Тома 2	В, мм – не более 200	Подраздел 4.1 Приложения 7 к Техническому заданию Тома 2	210 мм

	заданию Тома 2		заданию № 305-10 от 26.10.2018	
6.	Подраздел 4.1 Приложения 8 к Техническому заданию Тома 2	В, мм – не более 200	Подраздел 4.1 Приложения 8 к Техническому заданию № 305- 10 от 26.10.2018	210 мм

При таких обстоятельствах заявка подлежала безусловному отклонению, в связи с чем комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии предлагаемого товара требованиям Документации.

Подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной в указанной части.

При этом ссылки в жалобе ООО «Алки-Урал» на термин «закупка у единственного поставщика» не приравнивает такую закупочную процедуру к неконкурентному способу закупки у единственного поставщика.

Кроме того, довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно выбрал способ Закупки, не нашел своего подтверждения, поскольку в силу положений части 1 статьи 4.2.2 ЕОСЗ закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом закупки и проводится лишь в ряде случаев, прямо указанных в ЕОСЗ. Оспариваемая закупка проводилась способом, относимым ч. 1 ст. 4.2.1 ЕОСЗ к конкурентным способам закупки (конкурс, запрос котировок).

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 17 указанного закона. Такой правовой подход подтверждается

позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

При этом на заседание Комиссии также представлена копия договора от 05.12.2018 № 31/7588-Д, заключенного по результатам Закупки.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Алки-Урал» (ИНН:0274156585, ОГРН:1110280023809) на действия АО «Атомэнергоремонт» (ИНН:5029112443, ОГРН:1085029002079) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки, в остальной части - оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.12.2018 №НО/64911/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.