

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

В.А. Еремину

Исходящий № 796/03 от 01.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 01.03.2016

В полном объеме изготовлено 01.03.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 5 от 02.02.2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении председателя аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820, Еремина Владимира Александровича, совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту систем электроснабжения многоквартирных жилых домов: №90 по Большой Санкт-Петербургской ул., №16 по Тихвинской ул., извещение № 0350300011815000035 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

В феврале – марте 2015 заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением «Городское хозяйство» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту систем электроснабжения многоквартирных жилых домов: №90 по Большой Санкт-Петербургской ул., №16 по Тихвинской ул. (начальная (максимальная) цена контракта - 1 516 972,00 рублей, извещение № 0350300011815000035).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2014 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 Документации об электронном аукционе (далее - Документация) заказчиком – МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемой закупки был утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу № 0350300011815000035-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 11.03.2015 (далее - Протокол) заявка ООО «СМП 323» (порядковый номер <...>) была отклонена в связи с предоставлением участником недостоверной информации о товаре, используемом при выполнении работ, а именно по позициям 2, 3, 4 «Кабель силовой» Технического задания Документации участник с порядковым номером 4 предложил кабели силовые «материал наружной оболочки» - «поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности», «номинальное напряжение» - «0,66 кВ», «сечением жилы» - «2,5 мм²», «4 мм²», «10 мм²», «количество жил» - 3, 3, 5 шт., «предельная температура нагрева при коротком замыкании» - +250°С, хотя, согласно ГОСТ 31996-2012 при указанных ранее показателях «предельная температура нагрева при коротком замыкании» должна быть не более 160°С.

По позициям 2, 3, 4 «Кабель силовой» Технического задания Документации заказчиком указано, что качество должно соответствовать ГОСТ 31996-2012, материал наружной оболочки необходимо указать самостоятельно, «сечение жилы» - не менее 2,5 мм², не менее 4 мм², не менее 10 мм², «номинальное напряжение» - не более 1 кВ, «количество жилы» - 3 шт., 3 шт., 5 шт. и «предельная температура нагрева при коротком замыкании» - не более +250°С.

Согласно заявке участника с порядковым номером 4 (ООО «СМП 323») по позициям 2, 3, 4 «Кабель силовой» Технического задания Документации участник закупки предложил кабели силовые огнестойкие, «материал наружной оболочки» - «поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности», «номинальное напряжение» - «0,66 кВ», «сечением жилы» - «2,5 мм²», «4 мм²», «10 мм²», «количество жилы» - 3, 3, 5 шт., «предельная температура нагрева при коротком замыкании» - +250°С.

В соответствии с пунктом 10.7 раздела 10 «Указания по эксплуатации» ГОСТ 31996-2012 предельная

температура нагрева жил огнестойких кабелей всех типов при коротком замыкании не должна превышать 250°C.

Следовательно, ООО «СМП 323» имело право указать, что «предельная температура нагрева при коротком замыкании» предложенных им огнестойких кабелей всех типов составляет 250°C.

Таким образом, в данном случае, принятое аукционной комиссией Администрации Великого Новгорода, состав которой утвержден Администрацией Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820, решение об отказе в допуске участника с порядковым номером 4 (ООО «СМП 323») по причине представления недостоверных сведений по позициям 2, 3, 4 «Кабель силовой» Технического задания Документации, является неправомерным, так как по позициям 2, 3, 4 «Кабель силовой» Технического задания Документации ООО «СМП 323» указало показатели, соответствующие ГОСТ и требованиям Документации.

Однако, первая часть заявки ООО «СМП 323» содержала недостоверные сведения по позиции 8 «Прибор учета электроэнергии» Технического задания Документации.

Так, согласно заявке участника с порядковым номером 4 (ООО «СМП 323») по позиции 8 «Прибор учета электроэнергии» Технического задания Документации предлагается прибор учета электроэнергии «Меркурий 230 ART2» (производитель ООО «ПНК «Инкотекс») с показателями «номинальный (макс) ток» - 5 (7,5)А, «класс точности при измерении активной энергии» - 1.

В соответствии с информацией, указанной на официальном сайте ООО «ПНК «Инкотекс» (<http://www.incotexcom.ru/>), приборы учета «Меркурий 230 ART2» с показателем «номинальным (макс) ток» - 5 (7,5)А имеют «класс точности при измерении активности энергии» – 0,5S, а не 1, как указано в первой части заявки ООО «СМП 323».

Следовательно, у аукционной комиссии Администрации Великого Новгорода, состав которой утвержден Администрацией Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820, имелось другое основание для отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки - ООО «СМП 323», а именно - предоставление недостоверной информации о товаре используемом при выполнении работ по позиции 8 «Прибор учета электроэнергии» Технического задания Документации.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, аукционной комиссией не были соблюдены требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, поскольку в нем не корректно отражены положения заявки участника закупки (ООО «СМП 323»), содержащие недостоверные сведения об используемом при выполнении работ товаре, то есть в протоколе не содержится надлежащего обоснования отказа в допуске к участию в аукционе.

Аналогичное нарушение в действиях аукционной комиссии, относительно содержания Протокола, в части не корректного отражения положений заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным ГОСТ и Документацией, были выявлены по участникам с порядковыми номерами 2, 3.

Относительно заявки с порядковым номером 1 аукционной комиссией в Протоколе также ненадлежащим образом указана причина отказа в допуске к участию в аукционе, поскольку в заявке с порядковым номером 1 вообще отсутствовало предложение по материалам, используемым при выполнении работ, по позициям 3, 4, 5, 11 Технического задания Документации (в Протоколе в качестве основания для отказа указано – непредставление конкретных показателей

используемого при выполнении работ товара по ранее указанным позициям).

Ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Еремин В.А. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, каких-либо заявлений, ходатайств в адрес Новгородского УФАС России не направил.

Исследовав материалы дела № 5 от 02.02.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Еремин В.А. в соответствии с постановлением Администрации Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820 являлся председателем аукционной комиссии. Как следует из Протокола, Еремин В.А. присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме и подписал как председатель аукционной комиссии вышеуказанный протокол.

Еремин В.А. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей председателя аукционной комиссии, не проявил должного внимания при составлении Протокола.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) председателем аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820, Ереминым В.А., было допущено нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Еремин В.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей председателя аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Еремин В.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей председателя аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Ереминым В.А. своих обязанностей председателя аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о

том, что административное правонарушение совершено Ереминым В.А. по неосторожности, поскольку Еремин В.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях председателя аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820, Еремина В.А. который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту систем электроснабжения многоквартирных жилых домов: №90 по Большой Санкт-Петербургской ул., №16 по Тихвинской ул., извещение № 0350300011815000035 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6, 11 марта 2015 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях председателя аукционной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 27.02.2015 № 820, Еремина Владимира Александровича, выразившихся в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту систем электроснабжения многоквартирных жилых домов: №90 по Большой Санкт-Петербургской ул., №16 по Тихвинской ул., извещение № 0350300011815000035 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

2. Наложить на Еремина Владимира Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000 (десяти тысяч рублей).

3. Сумму штрафа Еремину Владимира Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.