

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2780/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

членов Комиссии:

«»,

при участии представителей ООО Градостроительный институт «Мирпроект», АО «Кавказ.РФ», а также ГАУ «Институт Генплана Москвы» (в качестве слушателя),

рассмотрев жалобу ООО Градостроительный институт «Мирпроект» (далее - Заявитель) на действия АО «Кавказ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на корректировку проекта планировки территории, разработку проекта межевания территории, корректировку плана обустройства и соответствующего материальнотехнического оснащения, разработку интерактивной информационной 3D модели особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в границах Эльбрусского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики (ВТРК «Эльбрус») и прилегающей к ней территории, корректировку проекта планировки территории, проекта межевания территории, разработку плана обустройства и соответствующего материально-технического оснащения, разработку интерактивной информационной 3D модели особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в границах муниципального образования Алагирский район Республики Северная Осетия-Алания (ВТРК «Мамисон») и прилегающей к ней территории, корректировку проекта планировки территории, проекта межевания территории, разработку плана обустройства и соответствующего материально-технического оснащения, разработку интерактивной информационной 3D модели особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в границах Джейрахского муниципального района Республики Ингушетия (ВТРК «Армхи») и прилегающей к ней территории, разработку интерактивной информационной 3D модели особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в границах Итум-Калинского муниципального района Чеченской Республики (ВТРК «Ведучи») и прилегающей к ней территории (реестровый № 32110909099) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в доводах жалобы оспаривает оценку Заказчиком своей заявки по критериям «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с Протоколом от 09.02.2022 № ОКЭФ-ДСР-23/2 заявке Заявителя по критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)» присвоено 19,93 балла, поскольку из представленных документов на 202 сотрудников Заказчиком учтены 177 сотрудника.

Комиссией установлено, что согласно Приложению № 3 к Закупочной документации, оценка по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)» производится следующим образом:

$$A3 = K3 * 100 * (Ki / Kmax)$$

при этом:  $A3 \max = K3 * 100$ ,

где:

$K3$  - коэффициент значимости показателя = 0,25;

$Ki$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Kmax$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Показатель определяется исходя из заявленных участником закупки сведений о количестве специалистов, состоящих в штате (на постоянной основе или ином законном основании) у участника закупки, предлагаемых для выполнения работ, с наличием высшего образования в области инженерно-технического проектирования для градостроительной деятельности.

Специалисты должны иметь специальность: промышленное и гражданское строительство, строительство (уникальных) зданий и сооружений, гидротехническое строительство, городское строительство и хозяйство, теплогазоснабжение и вентиляция, водоснабжение и водоотведение, проектирование зданий, архитектура, охрана окружающей среды, геодезия, градостроительство, дизайн архитектурной среды, строительство, электроснабжение.

Сведения должны быть подтверждены копиями документов, подтверждающих имеющуюся у специалистов специальность:

- дипломов о высшем профессиональном образовании;
- трудовых книжек специалистов с первого листа и до листа, следующего после последней записи или трудовых договоров;
- копия ежемесячного отчета по Форме СЗВ-М «Сведения о застрахованных лицах» утвержденной Постановлением Правления ПФ РФ от 15.04.2021 № 103п,

составленная участником закупки на последнюю отчетную дату до даты подачи заявки на участие в закупке.

Участнику закупки, не предоставившему информацию по показателю и копии подтверждающих квалификацию документов, присваивается 0 баллов.

В случае наличия противоречия между сведениями о количестве специалистов с наличием высшего профессионального образования по специальностям промышленное и гражданское строительство, строительство (уникальных) зданий и сооружений, гидротехническое строительство, городское строительство и хозяйство, теплогазоснабжение и вентиляция, водоснабжение и водоотведение, проектирование зданий, архитектура, охрана окружающей среды, геодезия, градостроительство, дизайн архитектурной среды, строительство, электроснабжение и количеством специалистов включенных в отчет по Форме СЗВ-М, специальность которых подтверждена фактически представленными копиями документов, подтверждающих, количество специалистов определяется по фактически представленным копиям документов.

В случае отсутствия в составе заявки какой-либо из копии документов, подтверждающих специальность, либо несоответствия заявленных участником специалистов, предъявляемым к ним требованиям, такие специалисты при определении баллов по показателю учитываться не будут.

Комиссия отмечает, что в решении от 26.01.2022 по делу № 077/07/00-410/2022 Комиссией уже давалась оценка по указанной спорной ситуации и было выдано Заказчику предписание об устранении нарушений и переоценке заявок участников.

Заказчик на заседание Комиссии представил следующие сведения:

№ п/п	ФИО	Комментарии
1	Алексеев Дмитрий Сергеевич	Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Строительство железных дорог, путь и путевое хозяйство». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена, что подтвердила комиссия Московского УФАС России в своем решении от 26.01.2022 по делу № 077/07/00-410/2022
2	Барнев Павел Михайлович	Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Самолетостроение». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена
3	Вольфсон Давид Анатольевич	Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Землеустройство». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена, что подтвердила комиссия Московского УФАС России в своем решении от 26.01.2022 по делу № 077/07/00-410/2022
	Воробей	Представлена копия диплома о высшем образовании по

- |    |                                       |   |
|----|---------------------------------------|---|
| 4  | Екатерина<br>Алексеевна               | специальности «Земельный кадастр». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена   |
| 5  | Гаврилов<br>Александр<br>Юрьевич      | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Автомобили и автомобильное хозяйство». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена                               |
| 6  | Горохова<br>Дарья<br>Виктровна        | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Автоматизация технологических процессов и производств». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена              |
| 7  | Горячева<br>Екатерина<br>Сергеевна    | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Электрический транспорт». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена  |
| 8  | Ермаков<br>Евгений<br>Вячеславович    | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном)». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена |
| 9  | Иванов<br>Александр<br>Сергеевич      | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Наземные транспортно-технологические средства». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена                      |
| 10 | Киданова<br>Ольга<br>Анатольевна      | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Автоматизация технологических процессов и производства». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена             |
| 11 | Климовская<br>Анна<br>Борисовна       | Представленная копия документа, составленного (оформленного) на иностранном языке, не имеет, согласно требованиям пункта 7.13 Конкурсной документации, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык  |
| 12 | Княжицкий<br>Михаил<br>Аркадьевич     | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Программное обеспечение вычислительной техники и АСУ». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена               |
| 13 | Командерюс<br>Станислав<br>Робертович | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Летательные аппараты». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена   |
| 14 | Красиков Олег<br>Игоревич             | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Безопасность технологических процессов и производств». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена               |
| 15 | Кудрявцев<br>Вячеслав<br>Вячеславович | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Автоматизация технологических процессов и производств». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена              |
| 16 | Литвинова<br>Елена<br>Алексеевна      | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Наземный транспорт». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена   |

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 17 | Машков Александр Николаевич                  | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Землеустройство». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена   |
| 18 | Плотников Сергей Васильевич                  | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Оптические приборы и системы». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена                                  |
| 19 | Пронин Александр Владимирович                | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Оптико-электронные приборы и системы». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена                          |
| 20 | Сафронов Сергей Сергеевич                    | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Автоматизированные системы обработки информации и управления». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена  |
| 21 | Смирнов Андрей Николаевич                    | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Производство строительных материалов, изделий и конструкций». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена   |
| 22 | Тараконов Михаил Юрьевич                     | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Командно-инженерная тактическая применения космических частей». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена |
| 23 | Читыров Эрдни Иванович                       | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Физика». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена  |
| 24 | Щелканова Татьяна Бободжановна (Эльмурадова) | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Автоматизированные системы управления». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена.                        |
| 25 | Яруллин Эмиль Равильевич                     | Представлена копия диплома о высшем образовании по специальности «Физика и оптические связи». В критериях оценки показателя указанная специальность не предусмотрена                                     |

Относительно сотрудника Алексеева Д.С. Заявитель указал, что с аналогичной специальностью сотрудник Попов О.Ю. был учтен Заказчиком, таким образом Попова О.Ю. также следовало отклонить, поскольку на основании вывода антимонопольного органа отклонение Алексеева Д.С. является правомерным. Заказчик указанный довод Заявителя не оспаривал.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в указанном случае, принятие Заказчиком к учету большего числа сотрудников не нарушает права Заявителя.

На вопросы Комиссии относительно неучтенных сотрудников, например Барнева П.М., Воробей Е.А. и других, Заявитель не доказал, что специальности, имеющиеся у данных лиц, соотносятся со специальностями, требуемыми Закупочной документацией.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки участника, а также произведена переоценка заявок участников с учетом предписания Комиссии Московского УФАС России от 26.01.2022 по делу № 077/07/00-410/2022.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Градостроительный институт «Мирпроект» («») на действия АО «Кавказ.РФ» («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.02.2022 № НП/9514/22 и от 24.02.2022 № НП/10502/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.